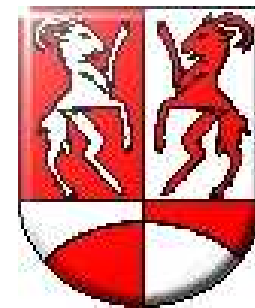


L'opinione dei cittadini di Ponte Capriasca in merito ad alcuni temi di politica comunale

Roberto Stoppa
roberto@tiresia.ch

Flaminio Cadlini
flaminio@tiresia.ch

www.tiresia.ch



Indice

1. La popolazione e il campione d'analisi
2. Il questionario
3. La ponderazione
4. I risultati del sondaggio
 - La mobilità professionale
 - L'Amministrazione Comunale in generale
 - I rifiuti
 - I giovani
 - I parcheggi
 - L'aggregazione

Parte I.

La popolazione, il campione e il questionario

La popolazione e il campione d'analisi

Popolazione riferimento		Anni di residenza nel Comune				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	46	10	65	26	147
	31-50	235	134	201	21	591
	51-70	42	43	285	20	390
	>70	14	15	107	4	140
Totale		337	202	658	71	1'268

Popolazione riferimento		Anni di residenza nel Comune				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	3.94%	0.71%	5.21%	2.05%	11.91%
	31-50	18.61%	10.25%	16.01%	1.66%	46.53%
	51-70	3.55%	3.31%	22.16%	1.58%	30.60%
	>70	1.10%	1.18%	8.36%	0.32%	10.96%
Totale		27.21%	15.46%	51.74%	5.60%	100.00%

La popolazione e il campione d'analisi

Campione partenza		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	23	6	39	16	84
	31-50	137	70	107	14	328
	51-70	28	24	148	13	213
	>70	8	12	61	4	85
Totale		196	112	355	47	710

Campione d'analisi		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	12	4	16	8	40
	31-50	81	43	64	6	194
	51-70	10	17	85	4	116
	>70	4	8	23	2	37
Totale		107	72	188	20	387

La popolazione e il campione d'analisi

Totale questionari inviati	710
Totale questionari rientrati	411
Percentuale ritornata	58%
di cui:	
questionari rientrati dalla posta	3
questionari senza risposta	3
questionari incompleti e non validi	18
Totale questionari OK	387
Percentuale valida	55%

Il tasso di risposta

		Anni di residenza nel comune				
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	54.5%	66.7%	41.0%	50.0%	48.2%
	31-50	60.4%	58.1%	61.5%	42.9%	59.5%
	51-70	40.0%	65.4%	56.3%	30.8%	54.0%
	>70	50.0%	66.7%	37.1%	50.0%	43.0%
		56.6%	61.0%	52.8%	42.6%	54.5%

Indipendentemente dagli anni di residenza, le persone nella fascia d'età 31-50 anni hanno evidenziato il tasso di risposta più alto (59.5%).

Indipendentemente dall'età invece le persone residenti nel Comune da 6-10 anni hanno evidenziato il tasso di risposta più alto (61.0%).

Il questionario

Questionario postale anonimo autocompilato, inviato a 710 persone scelti casualmente dalla lista dei cittadini domiciliati nel maggio 2007.

Vantaggi:

- maggiore possibilità di riflessione
- bassi rischi di condizionamento da parte dell'intervistatore
- maggior durata

Svantaggi:

- identificazione certa del rispondente → ricalca la realtà
- tempi lunghi di elaborazione e raccolta dati

Il metodo della ponderazione

L'obiettivo della ponderazione è riportare il campione raccolto ad essere rappresentativo della popolazione di riferimento (nel nostro caso, i 1'268 cittadini di Ponte Capriasca).

I risultati ottenuti sono così proiettati sull'insieme della popolazione di riferimento e di conseguenza i 387 cittadini rappresentano la popolazione intera di Ponte Capriasca.

Parte II.

I risultati del sondaggio

La mobilità professionale

Comprensorio di destinazione	Numero di persone	%
Lugano	481	57.50%
Veduggio	103	12.30%
Ponte Capriasca	79	9.40%
Fuori Cantone	63	7.50%
Bellinzona	38	4.50%
Basso Malcantone	18	2.20%
Mendrisio	18	2.20%
Altro	36	4.30%
Totale	836	100.00%

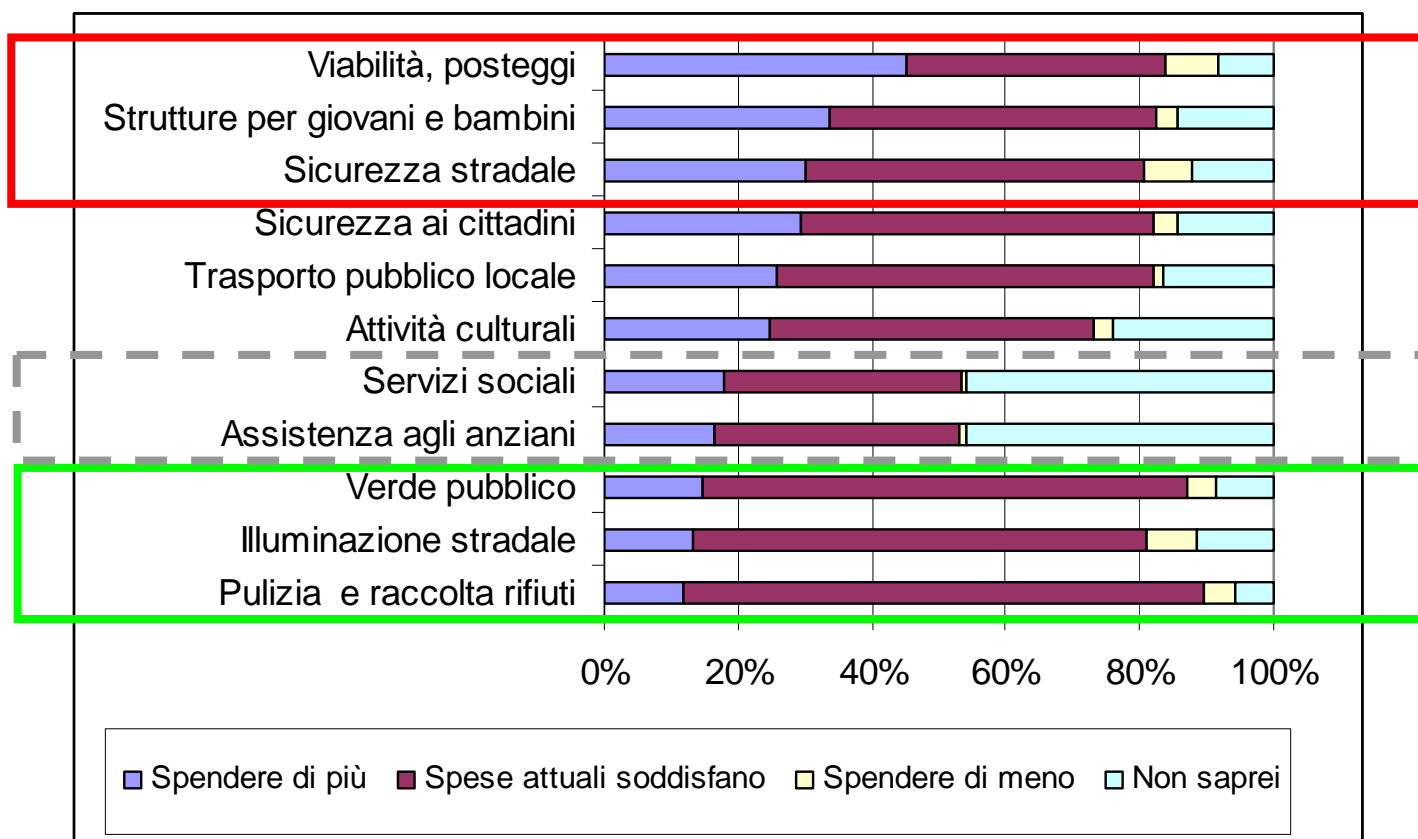


Valutazione dell'Amministrazione

Grado di percezione di alcuni problemi (media delle valutazioni)

Problema	Valutazione media
1. Installazione di antenne per la telefonia	2.86
2. Posteggi comunali	2.73
3. Mobilità lenta e sicurezza stradale	2.48
3. Illuminazione stradale	2.48
5. Traffico, viabilità	2.38
6. Rumore e inquinamento ambientale	2.29
7. Attività culturali	2.11
8. Strutture e spazi per attività culturali e aggregative	2.09
8. Criminalità, violenza, vandalismo	2.09
10. Assistenza agli anziani	2.03
11. Verde pubblico, giardini comunali	1.90

Valutazione di alcune voci di spesa pubblica comunale



Valutazione della qualità della vita negli ultimi 5 anni

	6 - 10	10 e oltre	Nativi	Totale
Qualità della vita				
Migliorata	9.6%	10.6%	19.5%	11.2%
Peggiorata	19.6%	25.1%	24.8%	21.0%
Rimasta uguale	68.5%	61.9%	55.8%	61.1%
Non risposto	2.3%	2.3%		6.8%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Valutazione della qualità della vita

I MOTIVI DEL MIGLIORAMENTO

Migliori e nuove infrastrutture (mensa, rinnovo campo di calcio, parco giochi, cassonetti interrati)

Servizi comunali (raccolta rifiuti, attività giovanili, trasporti pubblici, Noctambus)

Iniziative per l'ordine pubblico (Sky sentinel)

Non è stata stravolta la caratteristica del comune.

Maggior benessere

I MOTIVI DEL PEGGIORAMENTO

Aumento della popolazione

Aumento del moltiplicatore

Troppe costruzioni e senza criterio

È diventato un paese dormitorio e le attività proposte non vengono apprezzate dagli abitanti

Il paese ha perso le sue caratteristiche

Inquinamento ambientale

Lo spazio verde è drasticamente diminuito

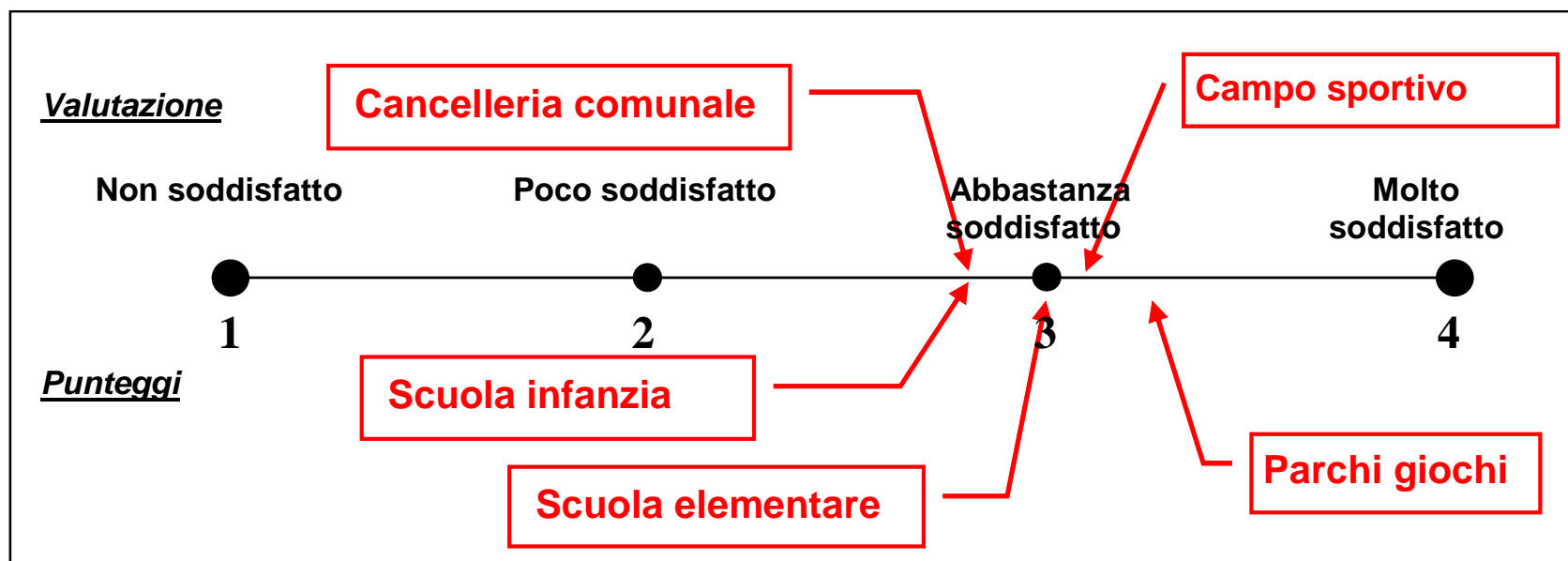
Mancanza di parcheggi liberi per chi abita nel nucleo

Progetto antenna telefonia

Troppo rumore (specialmente quello di motorini)

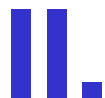
Troppo traffico

Valutazione di alcuni servizi comunali (media delle valutazioni)



Valutazione di alcune attività dell'Amministrazione

Servizio	Valutazione media (punteggio)	Distribuzione delle valutazioni				
		Insufficiente	Sufficiente	Buona	Ottima	Non saprei
Accoglienza cancelleria	2.76	10.0%	18.0%	54.0%	14.0%	4.0%
Comunicati albo	2.71	0.8%	25.1%	49.0%	4.2%	20.9%
Efficienza cancelleria	2.70	7.00%	23.7%	50.6%	10.3%	8.4%
Comunicati bollettino	2.60	5.8%	28.5%	48.2%	5.9%	11.6%
Orari cancelleria	2.32	16.7%	32.1%	42.3%	3.8%	5.10%
Vicinanza autorità	2.28	16.7%	27.7%	30.7%	4.3%	20.6%



I rifiuti

Parte della popolazione che ricicla diversi tipi di rifiuti

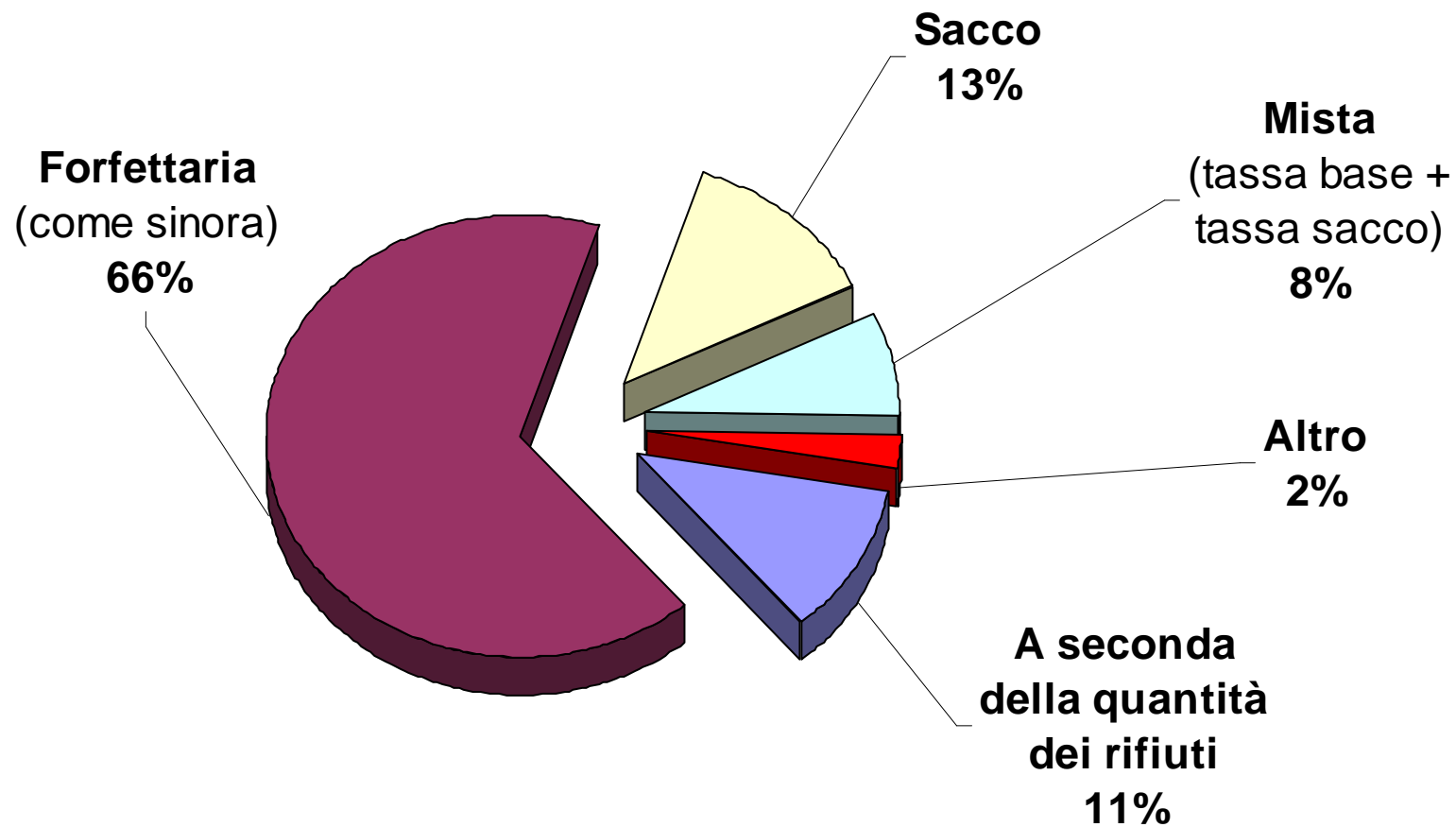
Tipo	%
Carta e cartone	97.7%
Vetro	97.4%
Materie plastiche (PET)	94.6%
Batterie	92.2%
Alluminio e latta	81.9%
Materie organiche (rifiuti vegetali)	66.2%

Percentuale di rifiuti riciclabili, raccolti dal consorzio ESR (2004)

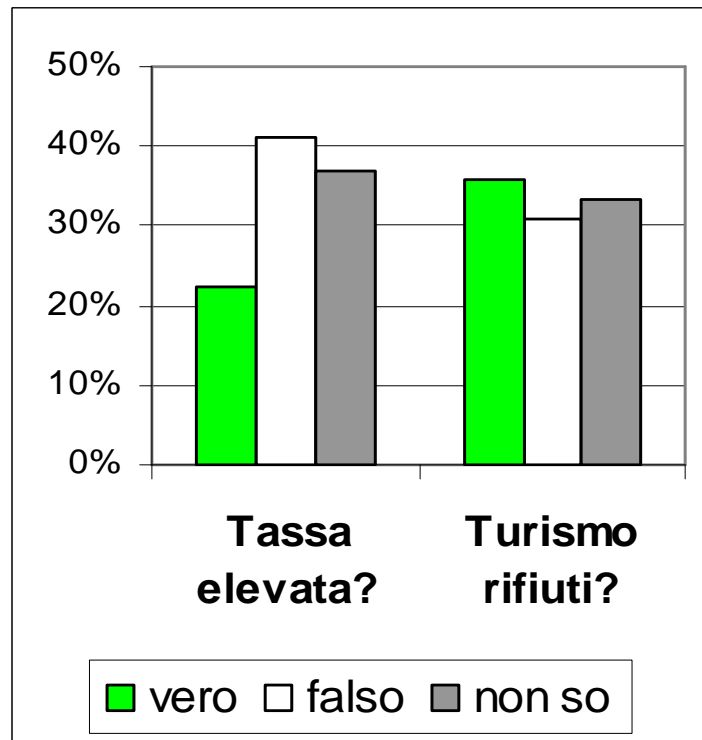
Comuni	%
Morbio superiore	69.9%
Sagno	68.2%
Caneggio/Aranno	63.4%
Carona	59.1%
Ponte Capriasca	57.3%
Media cantonale	39.3%

Fonte: Annuario statistico ticinese, 2004, USTAT

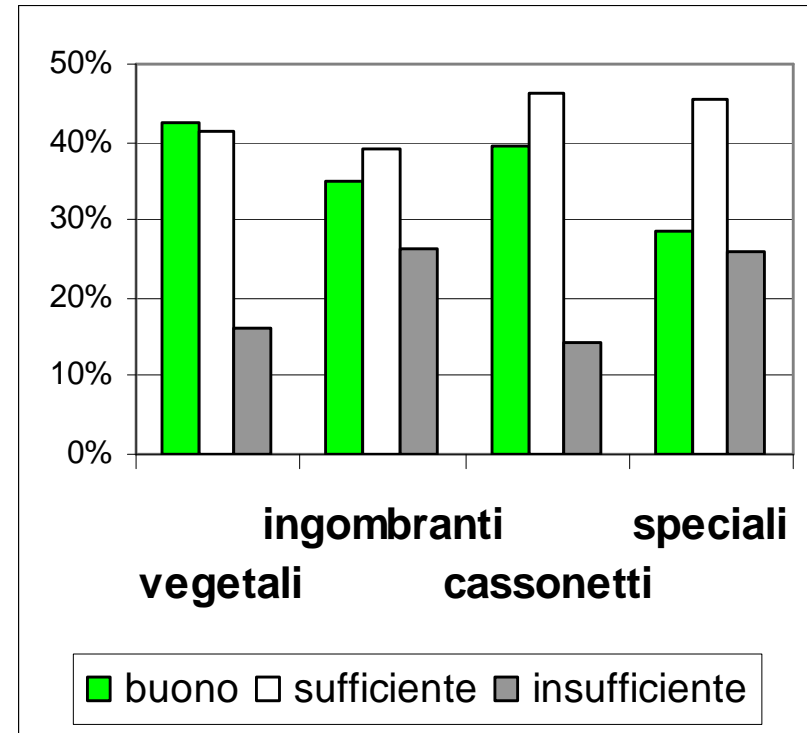
Preferenze delle possibili metodi di tassazione sui rifiuti



Opinione sulla tassa dei rifiuti e sul turismo dei rifiuti



Grado di soddisfazione di 4 servizi ambientali





I giovani

Necessità di uno Spazio-giovani, conoscenza e soddisfazione dello Spazio-giovani

A. Necessità di uno spazio giovani nel Comune

Si	1'059	83.5%
No	196	15.5%
Non risposto	13	1.0%
Totale	1'268	100.0%

B. Conoscenza dello Spazio Giovani nel Comune

Si	157	12.4%
No	1'073	84.6%
Non risposto	38	3.0%
Totale	1'268	100.0%

C. Soddisfazione dello Spazio Giovani

Si	137	87.1%
No	17	10.6%
Non risposto	3	2.3%
Totale	157	100.0%

Cosa dovrebbe fare il Comune per i giovani?

niente. I giovani devono sviluppare la loro iniziativa. Le possibilità esistono e in grande quantità;

più controlli per evitare che pensino di poter fare quello che vogliono;

i genitori devono fare di più per i giovani non il Comune;

non ritengo opportuno dare uno spazio ai giovani che creano schiamazzi notturni;

promuovere un servizio postale notturno con Lugano il venerdì e il sabato;

coinvolgimento dei giovani in attività sociali e ambientali, civiche e politiche;

organizzazione di attività ricreative e culturali,

mantenere aperto lo spazio tutto l'anno;

promuovere più attività sportive;

offrire con regolarità uno spazio gestito per i giovani tra i 12-18 anni, con fasce orarie in funzione dell'età, con proposte di attività diversificate;

avere degli animatori attivi, propositivi e stimolanti che involino i ragazzi a partecipare ad attività costruttive e non solo "far passare il tempo";

invitarli a pranzo almeno una volta all'anno per discutere con loro di problemi comunali e politici;

coinvolgimento dei giovani nelle decisioni che li riguardano e nella vita comunale;

proporre progetti per giovani-adulti;

continuare l'iniziativa di un centro giovanile;

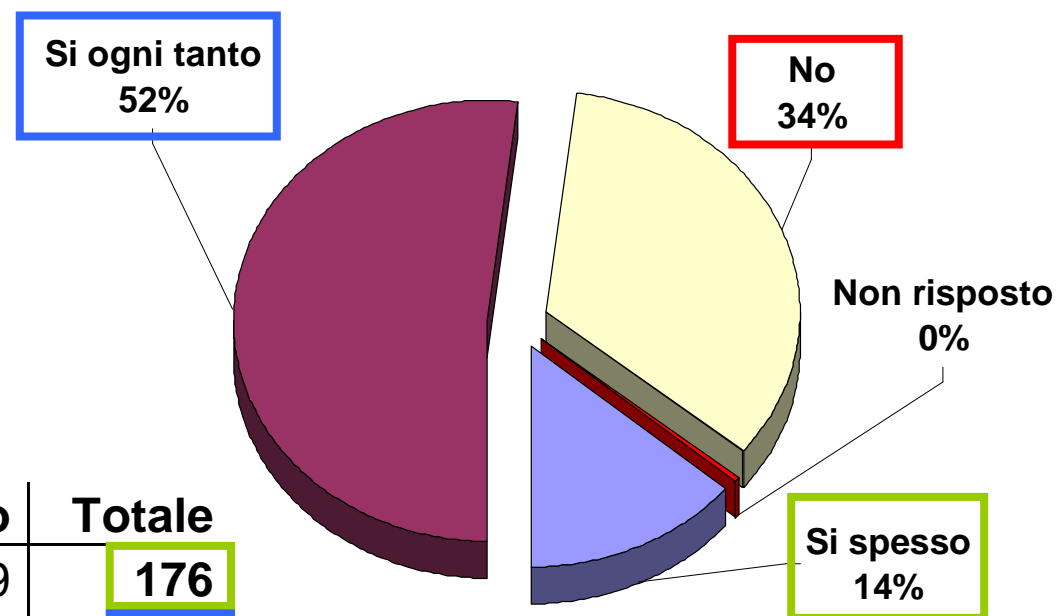
IV.

I parcheggi

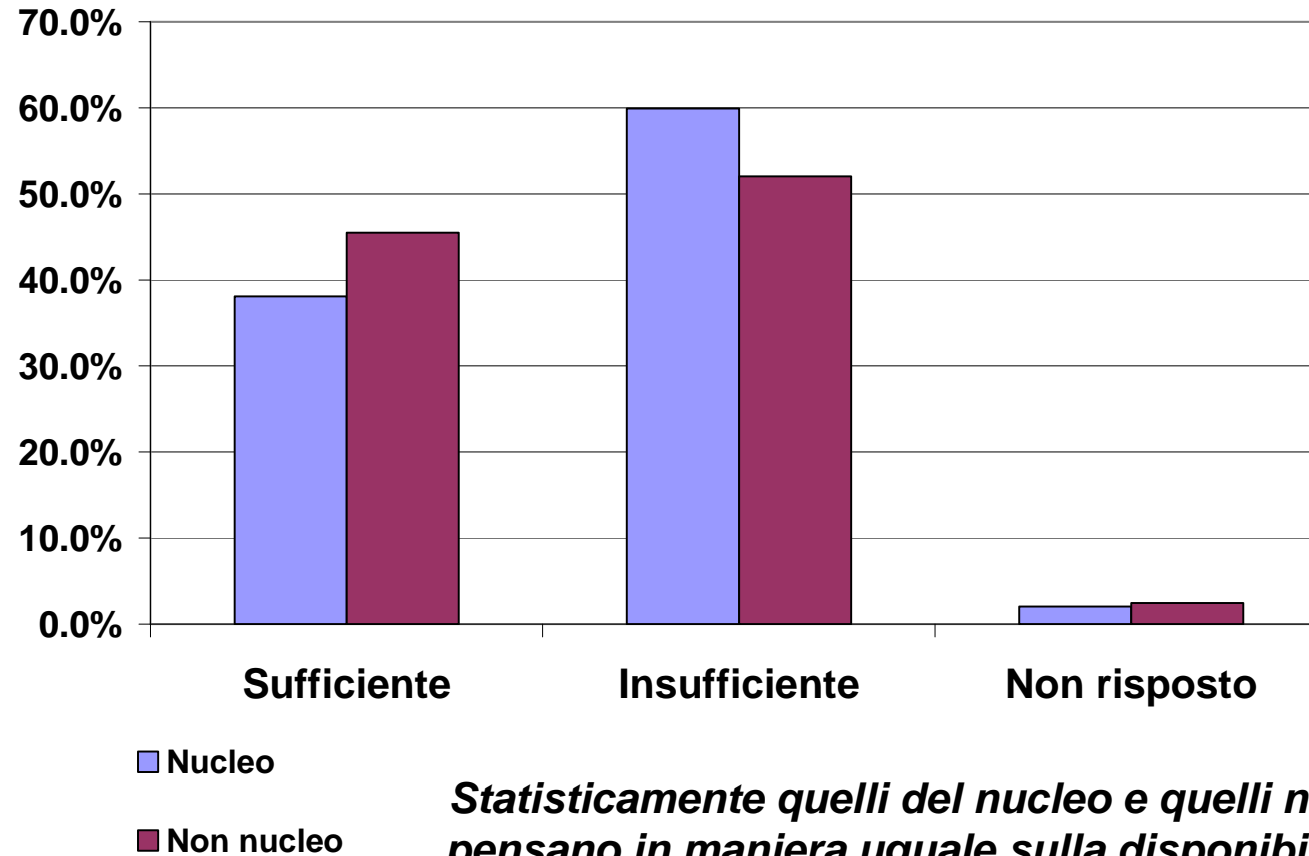
Utilizzo dei parcheggi pubblici

Comportamento statisticamente significativo nell'utilizzo dei parcheggi pubblici. I cittadini del nucleo utilizzano con più frequenza i parcheggi pubblici

	Nucleo		Totale
	Si	No	
Spesso	57	119	176
Ogni tanto	63	596	659
Mai	41	390	431
Non risposto	2		2
Totale	163	1'105	1'268



Disponibilità di parcheggi



Numero di veicoli e numero di parcheggi privati degli abitanti del nucleo in funzione dell'utilizzo

	Numero auto	Numero parcheggi	Parccheggi/auto
No, mai	56	56	1 parcheggio ogni auto
Si, ogni tanto	101	87	1 parcheggio ogni 1,2 auto
Si, spesso	77	11	1 parcheggio ogni 7 auto
Totale	235	154	1 parcheggio ogni 1,5 auto

Necessità e disponibilità di parcheggi nel nucleo

Necessità

"Privati" 81

"Commerci" 19

Totale necessità **100**

Disponibilità

Piazza Righinetti 8

Sabbione 34

Bossago 30

Cimitero 17

Totale disponibilità **89**

Carenza attuale parcheggi **11**

Luoghi dove si riscontrano difficoltà di parcheggio

	Disponibilità insufficiente		Di cui nucleo		Di cui non nucleo	
Piazza Righinetti	223	50.2%	50	69.4%	173	46.5%
Posta	212	47.7%	33	45.8%	179	48.0%
Centro sportivo	182	40.9%	24	33.4%	158	42.4%
Asilo	172	38.7%	23	32.0%	149	40.0%
Sabbione	137	30.9%	42	58.0%	95	25.6%
Cimitero	108	24.4%	19	26.3%	89	24.0%
Bossago	71	15.9%	26	36.3%	45	12.0%
Centro civico	67	15.1%	4	6.0%	63	16.8%
Altro	51	11.6%	5	7.1%	46	12.4%
Via alle Rive	35	7.9%	9	12.9%	26	6.9%
Totale scelte	1'258		236		1'022	

Scelta tra alternative di posteggio

	Situazione A	Situazione B
Distanza del parcheggio dal domicilio	3 minuti a piedi	6 minuti a piedi
Costo del parcheggio	Fr. 30 mensili	Fr. 15 mensili
Difficoltà a trovare posteggio	Bassa <i>(non vi è difficoltà a reperire un parcheggio)</i>	Bassa <i>(non vi è difficoltà a reperire un parcheggio)</i>
La sua scelta	Scelgo la A	Scelgo la B

Quali informazioni sono risultate rilevanti per la scelta di un parcheggio?

Distanza dal domicilio (in minuti a piedi dal domicilio)

Difficoltà a trovare un parcheggio (bassa / media)

Costo (in franchi al mese)

In fase di implementazione di una politica comunale dei parcheggi tali informazioni dovrebbero essere considerate?

Posteggio = bene pubblico meritorio (come la scuola)?

L'ente pubblico deve perciò fornirlo in maniera illimitata e/o gratuitamente?

Circa il 40% della popolazione ritiene che i posteggi attuali sono sufficienti;

I cittadini di Ponte Capriasca hanno dichiarato una disponibilità a pagare per trovare con una determinata facilità un parcheggio vicino a casa.

Probabilità individuali di scegliere una tipologia di parcheggio

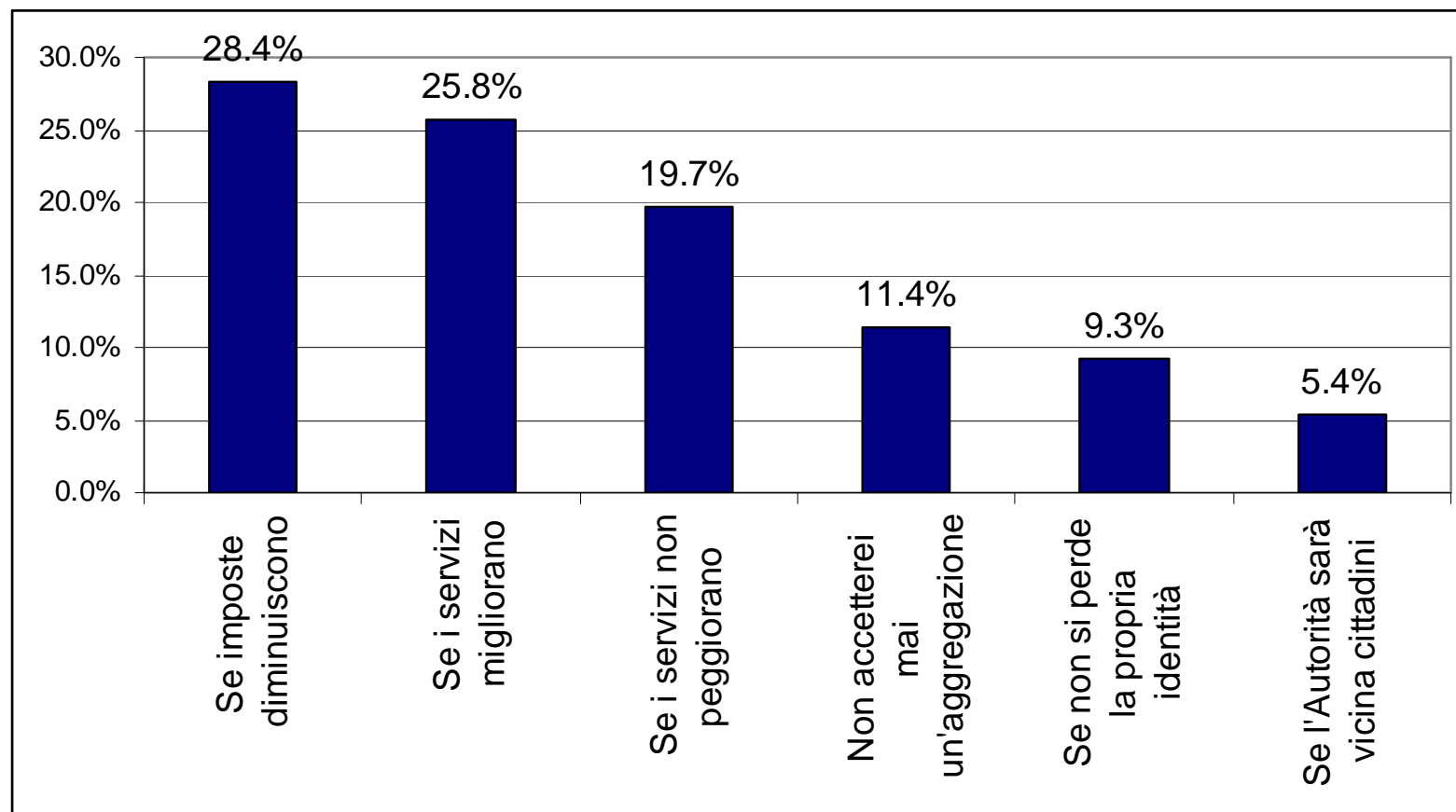
		Disponibilità alta		Disponibilità media	
		Distanza corta	Distanza lunga	Distanza corta	Distanza lunga
Non nucleo	Gratis	69.5%	36.0%	52.4%	21.3%
	CHF 15 / mensili	50.6%	20.2%	33.1%	10.9%
	CHF 30 / mensili	47.4% ⁽¹⁾	18.2%	30.3%	9.7%
Nucleo	Gratis	78.5%	47.4%	63.8%	30.3%
	CHF 15 / mensili	62.1%	28.8%	44.1%	16.3%
	CHF 30 / mensili	59.1%	26.2%	41.0%	14.6%

Esempio (1): il 47.4% degli individui che non abitano il nucleo sarebbero disposti ad accettare un parcheggio vicino a casa (massimo tre minuti di distanza a piedi), con un'alta disponibilità, pagando una tassa di CHF 30.00 mensili.

V.

Le aggregazioni

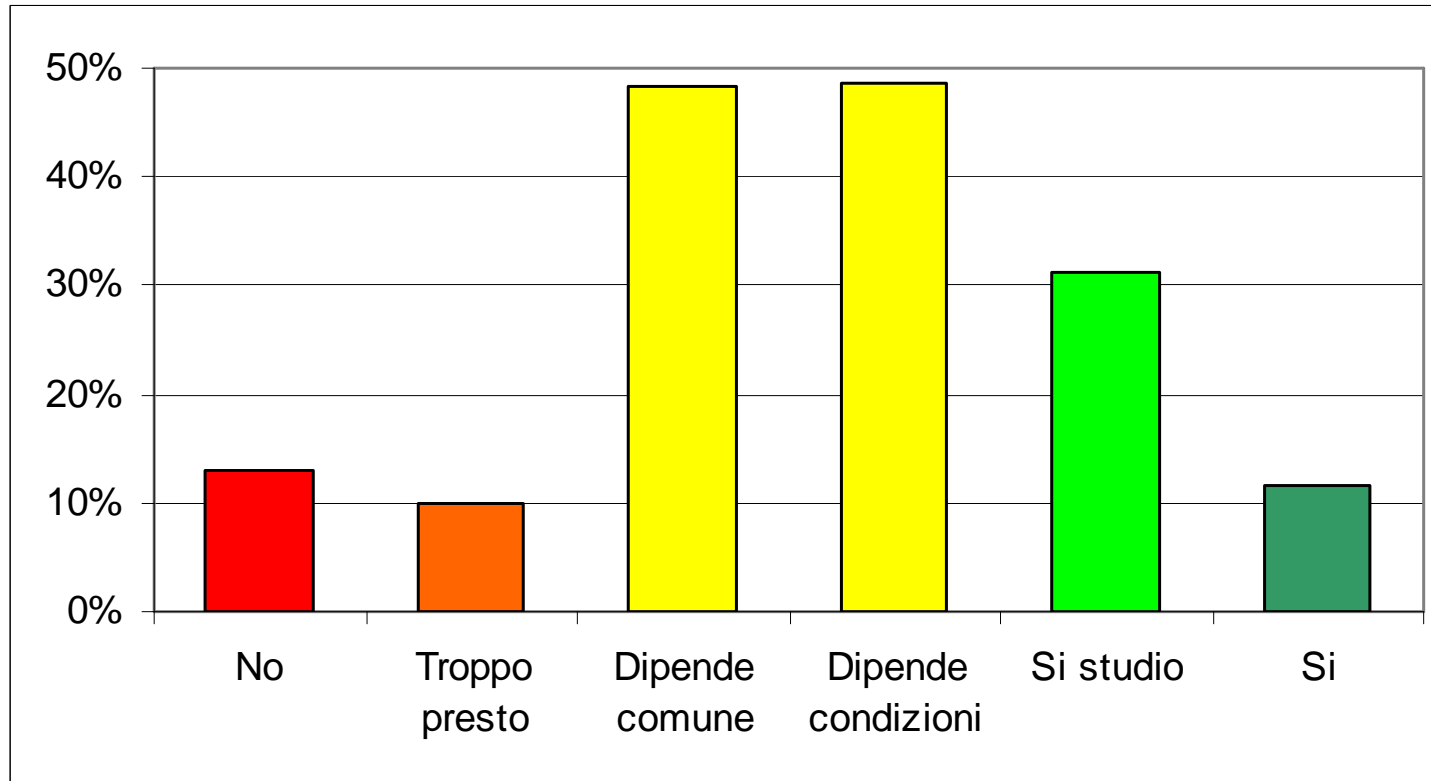
Condizioni per accettare una eventuale aggregazione di Ponte Capriasca



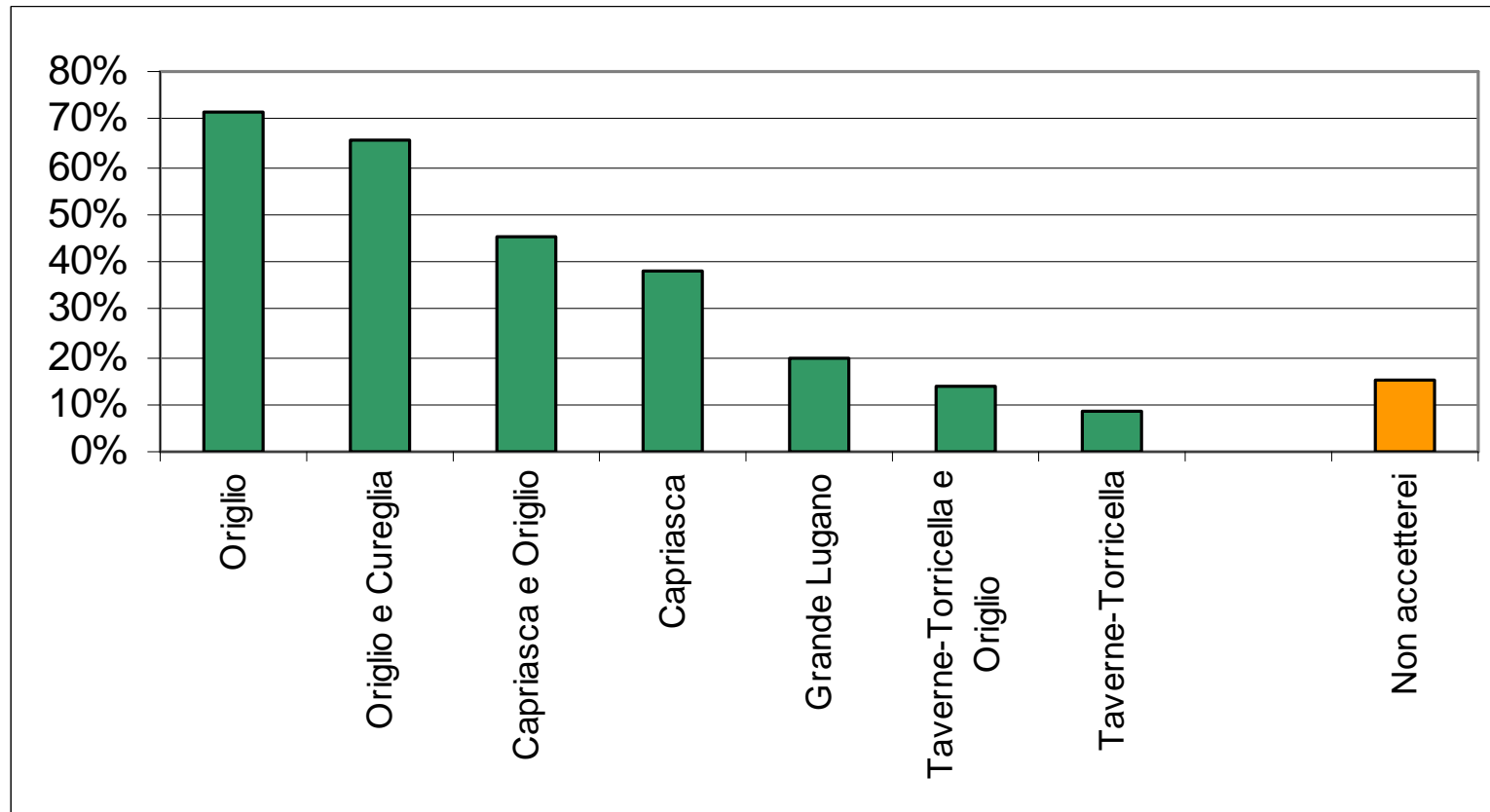
Risposte alle sette affermazioni

Domanda 24	VERO	FALSO	NON SO	Domanda 23
Favorevole	72%	11%	17%	Evitare doppioni
Contrario	43%	37%	20%	
Favorevole	8%	49%	43%	Peggioramento servizi
Contrario	49%	13%	39%	
Favorevole	51%	21%	28%	Soluzione problemi complessi
Contrario	16%	61%	23%	
Favorevole	14%	53%	33%	Autorità meno vicina
Contrario	66%	11%	22%	
Favorevole	32%	17%	51%	Più forza finanziaria
Contrario	15%	53%	32%	
Favorevole	32%	16%	52%	Amministrazione più efficiente
Contrario	10%	61%	29%	
Favorevole	12%	65%	23%	Perdita identità e tradizioni
Contrario	63%	16%	21%	

Cosa ne pensa di una eventuale aggregazione di Ponte Capriasca?



Preferenze delle alternative di aggregazione di Ponte Capriasca



La visione aggregativa dei cittadini di Ponte Capriasca

Favorevoli (10.5%), contrari (13.0%) e il resto della popolazione si dichiara “possibilista” (a dipendenza delle condizioni o dei Comuni coinvolti).

Le condizioni maggiormente scelte sono: le imposte (che devono diminuire) - e i servizi offerti (che non devono peggiorare e possibilmente migliorare).

Il Comune di Origlio è visto come il miglior partner aggregativo. Qualche preferenza la registra il nuovo Comune di Capriasca, a cui fa seguito Lugano.

I Comuni posizionati sulla Piana del Vedeggio, Taverne e Torricella sono i meno “gettonati” dai cittadini di Ponte Capriasca.

Grazie per la vostra attenzione