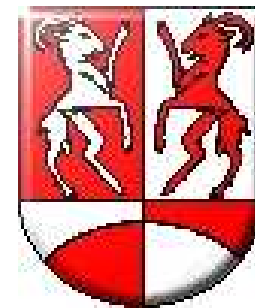


# L'opinione dei cittadini di Ponte Capriasca in merito ad alcuni temi di politica comunale

**Roberto Stoppa**  
[roberto@tiresia.ch](mailto:roberto@tiresia.ch)

**Flaminio Cadlini**  
[flaminio@tiresia.ch](mailto:flaminio@tiresia.ch)

[www.tiresia.ch](http://www.tiresia.ch)



# Indice

1. La popolazione e il campione d'analisi
2. Il questionario
3. La ponderazione
4. I risultati del sondaggio
  - La mobilità professionale
  - L'Amministrazione Comunale in generale
  - I rifiuti
  - I giovani
  - I parcheggi
  - L'aggregazione

# Parte I.

## La popolazione, il campione e il questionario

## La popolazione e il campione d'analisi

Popolazione riferimento		Anni di residenza nel Comune				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	46	10	65	26	147
	31-50	235	134	201	21	591
	51-70	42	43	285	20	390
	>70	14	15	107	4	140
<b>Totale</b>		<b>337</b>	<b>202</b>	<b>658</b>	<b>71</b>	<b>1'268</b>

Popolazione riferimento		Anni di residenza nel Comune				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	3.94%	0.71%	5.21%	2.05%	11.91%
	31-50	18.61%	10.25%	16.01%	1.66%	46.53%
	51-70	3.55%	3.31%	22.16%	1.58%	30.60%
	>70	1.10%	1.18%	8.36%	0.32%	10.96%
<b>Totale</b>		<b>27.21%</b>	<b>15.46%</b>	<b>51.74%</b>	<b>5.60%</b>	<b>100.00%</b>

## La popolazione e il campione d'analisi

Campione partenza		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	23	6	39	16	84
	31-50	137	70	107	14	328
	51-70	28	24	148	13	213
	>70	8	12	61	4	85
Totale		196	112	355	47	710

Campione d'analisi		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	12	4	16	8	40
	31-50	81	43	64	6	194
	51-70	10	17	85	4	116
	>70	4	8	23	2	37
Totale		107	72	188	20	387

## La popolazione e il campione d'analisi

Totale questionari inviati	710
Totale questionari rientrati	411
<b>Percentuale ritornata</b>	<b>58%</b>
di cui:	
questionari rientrati dalla posta	3
questionari senza risposta	3
questionari incompleti e non validi	18
<b>Totale questionari OK</b>	<b>387</b>
<b>Percentuale valida</b>	<b>55%</b>

---

## Il tasso di risposta

		Anni di residenza nel comune				
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	54.5%	66.7%	41.0%	50.0%	48.2%
	31-50	60.4%	58.1%	61.5%	42.9%	59.5%
	51-70	40.0%	65.4%	56.3%	30.8%	54.0%
	>70	50.0%	66.7%	37.1%	50.0%	43.0%
		56.6%	61.0%	52.8%	42.6%	54.5%

Indipendentemente dagli anni di residenza, le persone nella fascia d'età 31-50 anni hanno evidenziato il tasso di risposta più alto (59.5%).

Indipendentemente dall'età invece le persone residenti nel Comune da 6-10 anni hanno evidenziato il tasso di risposta più alto (61.0%).

## Il questionario

Questionario postale anonimo autocompilato, inviato a 710 persone scelti casualmente dalla lista dei cittadini domiciliati nel maggio 2007.

### Vantaggi:

- maggiore possibilità di riflessione
- bassi rischi di condizionamento da parte dell'intervistatore
- maggior durata

### Svantaggi:

- identificazione certa del rispondente → ricalca la realtà
- tempi lunghi di elaborazione e raccolta dati



## Il metodo della ponderazione

L'obiettivo della ponderazione è riportare il campione raccolto ad essere rappresentativo della popolazione di riferimento (nel nostro caso, i 1'268 cittadini di Ponte Capriasca).

I risultati ottenuti sono così proiettati sull'insieme della popolazione di riferimento e di conseguenza i 387 cittadini rappresentano la popolazione intera di Ponte Capriasca.

# Parte II.

## I risultati del sondaggio

## La mobilità professionale

<b>Comprensorio di destinazione</b>	<b>Numero di persone</b>	<b>%</b>
Lugano	481	57.50%
Veduggio	103	12.30%
Ponte Capriasca	79	9.40%
Fuori Cantone	63	7.50%
Bellinzona	38	4.50%
Basso Malcantone	18	2.20%
Mendrisio	18	2.20%
Altro	36	4.30%
<b>Totale</b>	<b>836</b>	<b>100.00%</b>

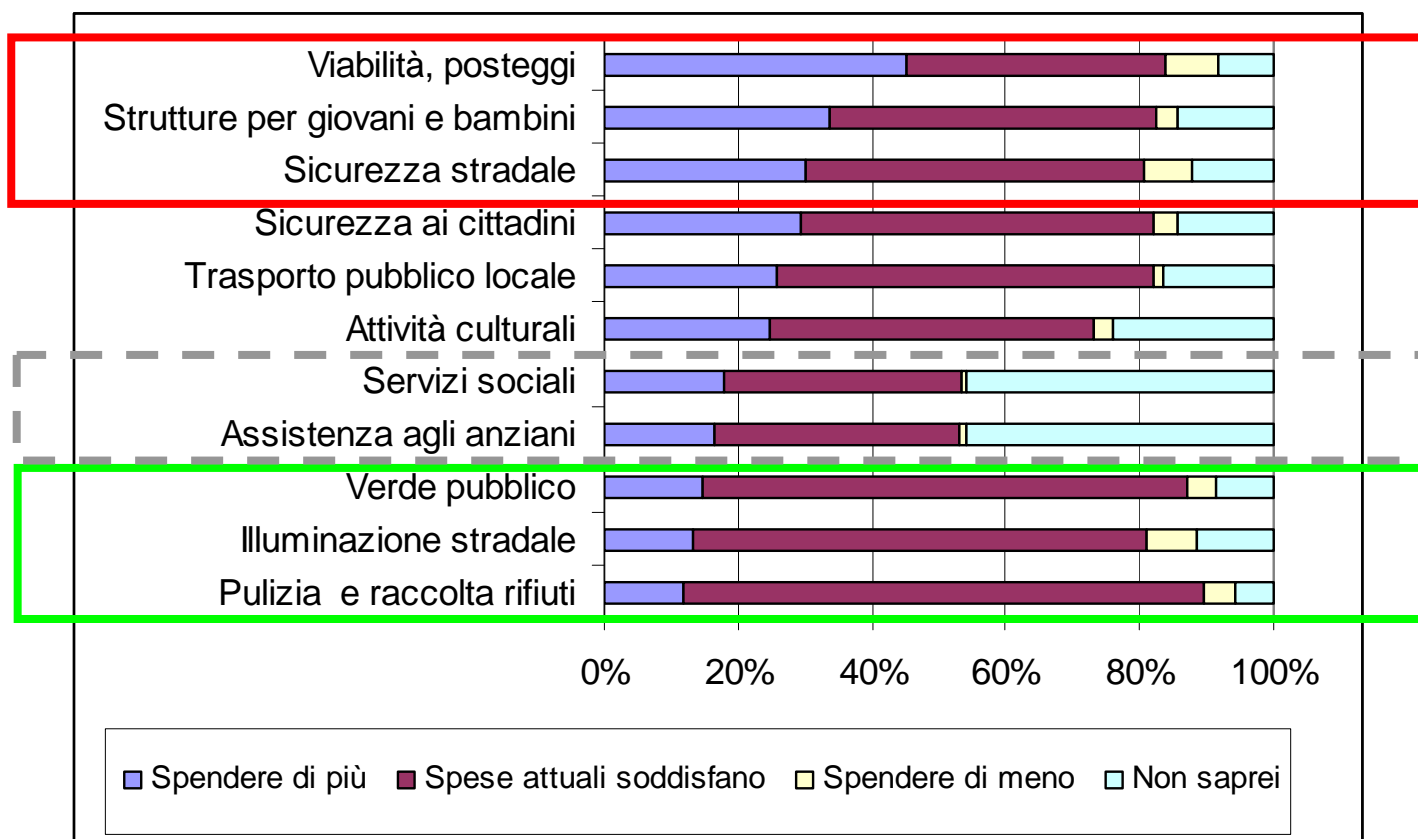


# Valutazione dell'Amministrazione

## Grado di percezione di alcuni problemi (media delle valutazioni)

Problema	Valutazione media
<b>1. Installazione di antenne per la telefonia</b>	<b>2.86</b>
<b>2. Posteggi comunali</b>	<b>2.73</b>
<b>3. Mobilità lenta e sicurezza stradale</b>	<b>2.48</b>
<b>3. Illuminazione stradale</b>	<b>2.48</b>
5. Traffico, viabilità	2.38
6. Rumore e inquinamento ambientale	2.29
7. Attività culturali	2.11
8. Strutture e spazi per attività culturali e aggregative	2.09
8. Criminalità, violenza, vandalismo	2.09
10. Assistenza agli anziani	2.03
11. Verde pubblico, giardini comunali	1.90

## Valutazione di alcune voci di spesa pubblica comunale



## Valutazione della qualità della vita negli ultimi 5 anni

	6 - 10	10 e oltre	Nativi	Totale
<b>Qualità della vita</b>				
Migliorata	9.6%	10.6%	19.5%	11.2%
Peggiorata	19.6%	25.1%	24.8%	21.0%
Rimasta uguale	68.5%	61.9%	55.8%	61.1%
Non risposto	2.3%	2.3%		6.8%
<b>Totale</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

## Valutazione della qualità della vita

### I MOTIVI DEL MIGLIORAMENTO

Migliori e nuove infrastrutture (mensa, rinnovo campo di calcio, parco giochi, cassonetti interrati)

Servizi comunali (raccolta rifiuti, attività giovanili, trasporti pubblici, Noctambus)

Iniziative per l'ordine pubblico (Sky sentinel)

Non è stata stravolta la caratteristica del comune.

Maggior benessere

### I MOTIVI DEL PEGGIORAMENTO

Aumento della popolazione

Aumento del moltiplicatore

Troppe costruzioni e senza criterio

È diventato un paese dormitorio e le attività proposte non vengono apprezzate dagli abitanti

Il paese ha perso le sue caratteristiche

Inquinamento ambientale

Lo spazio verde è drasticamente diminuito

Mancanza di parcheggi liberi per chi abita nel nucleo

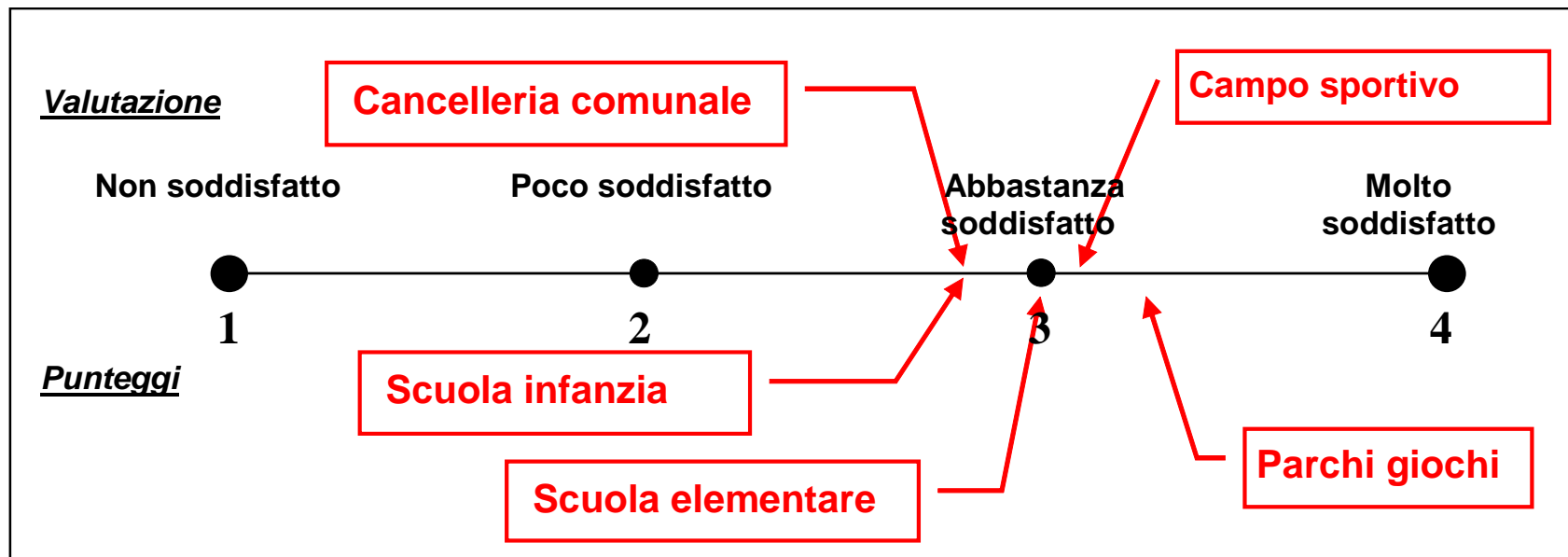
Progetto antenna telefonia

Troppo rumore (specialmente quello di motorini)

Troppo traffico

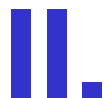


## Valutazione di alcuni servizi comunali (media delle valutazioni)



## Valutazione di alcune attività dell'Amministrazione

Servizio	Valutazione media (punteggio)	Distribuzione delle valutazioni				
		Insufficiente	Sufficiente	Buona	Ottima	Non saprei
Accoglienza cancelleria	2.76	10.0%	18.0%	54.0%	14.0%	4.0%
Comunicati albo	2.71	0.8%	25.1%	49.0%	4.2%	20.9%
Efficienza cancelleria	2.70	7.00%	23.7%	50.6%	10.3%	8.4%
Comunicati bollettino	2.60	5.8%	28.5%	48.2%	5.9%	11.6%
Orari cancelleria	2.32	16.7%	32.1%	42.3%	3.8%	5.10%
Vicinanza autorità	2.28	16.7%	27.7%	30.7%	4.3%	20.6%



# I rifiuti

## Parte della popolazione che ricicla diversi tipi di rifiuti

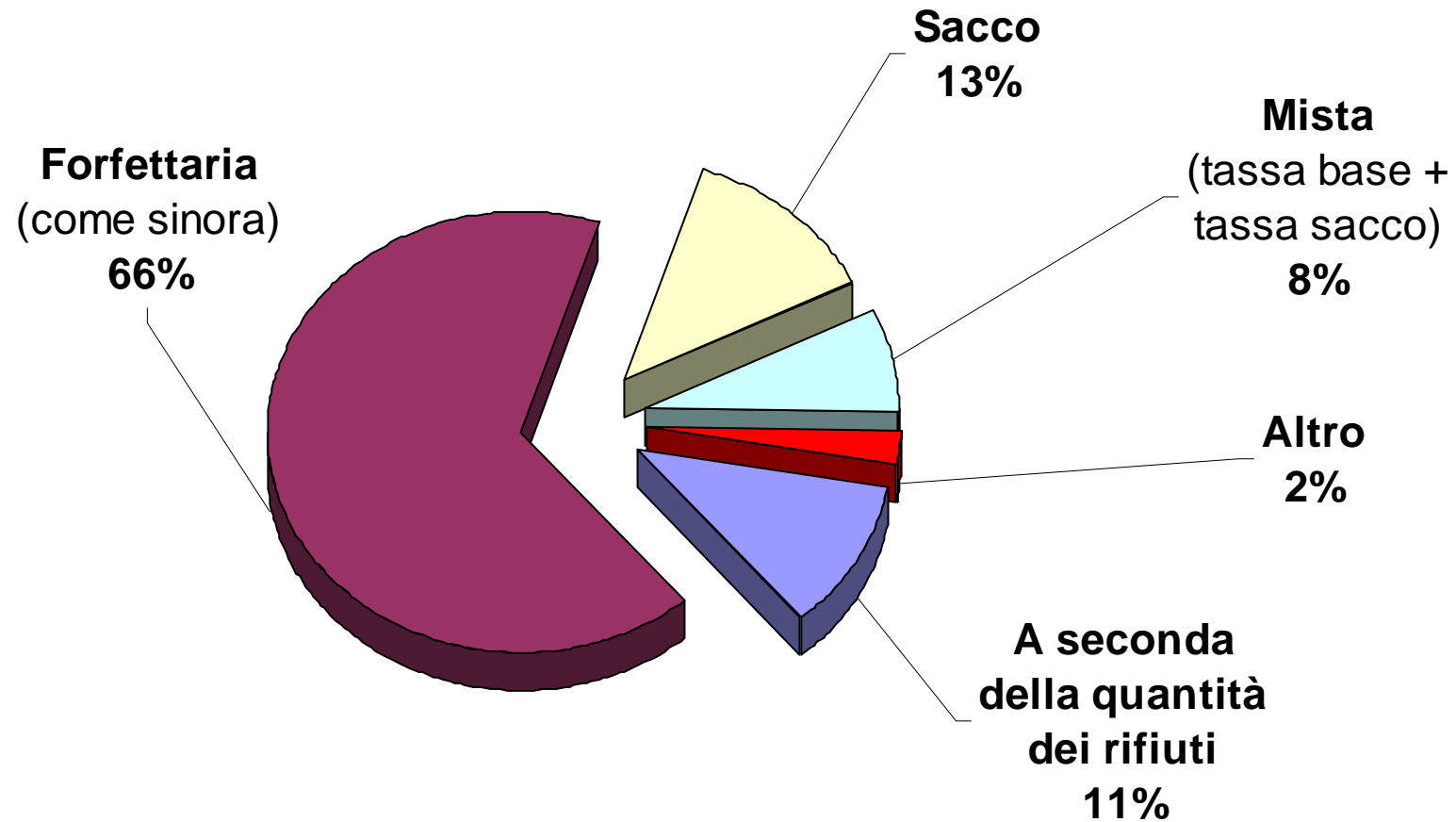
Tipo	%
Carta e cartone	97.7%
Vetro	97.4%
Materie plastiche (PET)	94.6%
Batterie	92.2%
Alluminio e latta	81.9%
Materie organiche (rifiuti vegetali)	66.2%

## Percentuale di rifiuti riciclabili, raccolti dal consorzio ESR (2004)

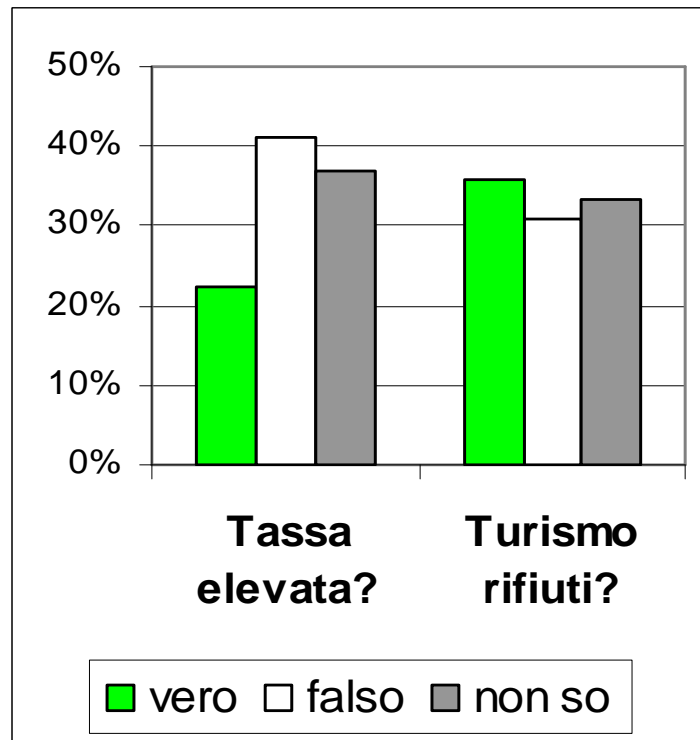
Comuni	%
Morbio superiore	69.9%
Sagno	68.2%
Caneggio/Aranno	63.4%
Carona	59.1%
<b>Ponte Capriasca</b>	<b>57.3%</b>
<b>Media cantonale</b>	<b>39.3%</b>

Fonte: Annuario statistico ticinese, 2004, USTAT

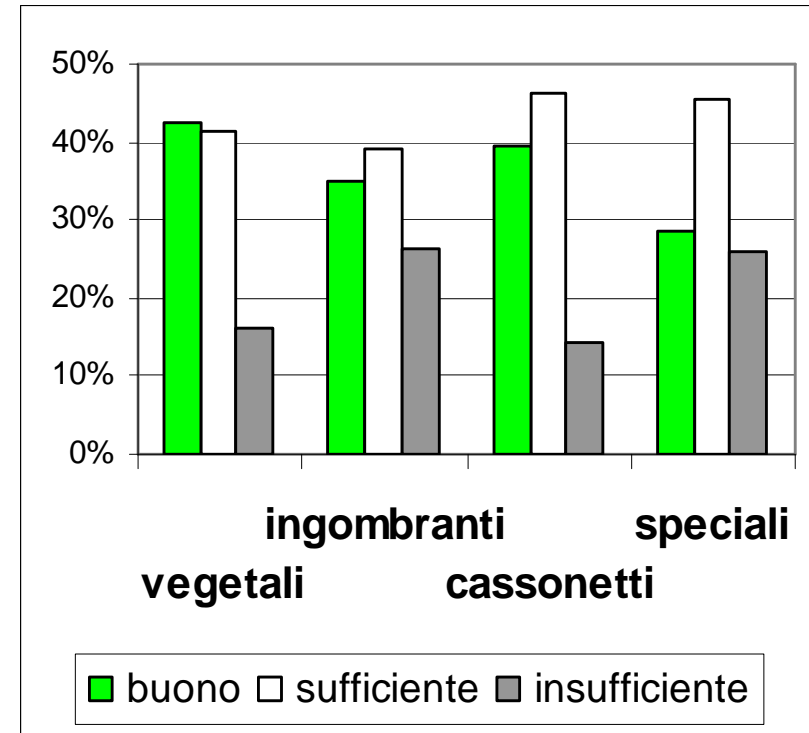
## Preferenze delle possibili metodi di tassazione sui rifiuti



## Opinione sulla tassa dei rifiuti e sul turismo dei rifiuti



## Grado di soddisfazione di 4 servizi ambientali





# I giovani

## Necessità di uno Spazio-giovani, conoscenza e soddisfazione dello Spazio-giovani

### A. Necessità di uno spazio giovani nel Comune

Si	1'059	83.5%
No	196	15.5%
Non risposto	13	1.0%
<b>Totale</b>	<b>1'268</b>	<b>100.0%</b>

### B. Conoscenza dello Spazio Giovani nel Comune

Si	157	12.4%
No	1'073	84.6%
Non risposto	38	3.0%
<b>Totale</b>	<b>1'268</b>	<b>100.0%</b>

### C. Soddisfazione dello Spazio Giovani

Si	137	87.1%
No	17	10.6%
Non risposto	3	2.3%
<b>Totale</b>	<b>157</b>	<b>100.0%</b>



## Cosa dovrebbe fare il Comune per i giovani?

niente. I giovani devono sviluppare la loro iniziativa. Le possibilità esistono e in grande quantità;

più controlli per evitare che pensino di poter fare quello che vogliono;

i genitori devono fare di più per i giovani non il Comune;

non ritengo opportuno dare uno spazio ai giovani che creano schiamazzi notturni;

promuovere un servizio postale notturno con Lugano il venerdì e il sabato;

coinvolgimento dei giovani in attività sociali e ambientali, civiche e politiche;

organizzazione di attività ricreative e culturali,

mantenere aperto lo spazio tutto l'anno;

promuovere più attività sportive;

offrire con regolarità uno spazio gestito per i giovani tra i 12-18 anni, con fasce orarie in funzione dell'età, con proposte di attività diversificate;

avere degli animatori attivi, propositivi e stimolanti che involino i ragazzi a partecipare ad attività costruttive e non solo "far passare il tempo";

invitarli a pranzo almeno una volta all'anno per discutere con loro di problemi comunali e politici;

coinvolgimento dei giovani nelle decisioni che li riguardano e nella vita comunale;

proporre progetti per giovani-adulti;

continuare l'iniziativa di un centro giovanile;

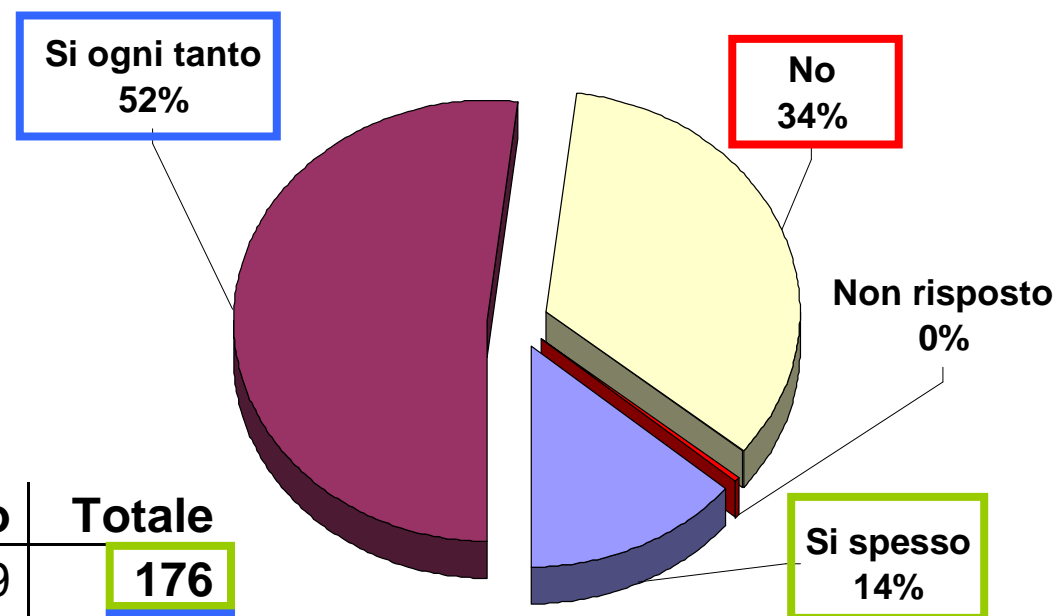
# IV.

## I parcheggi

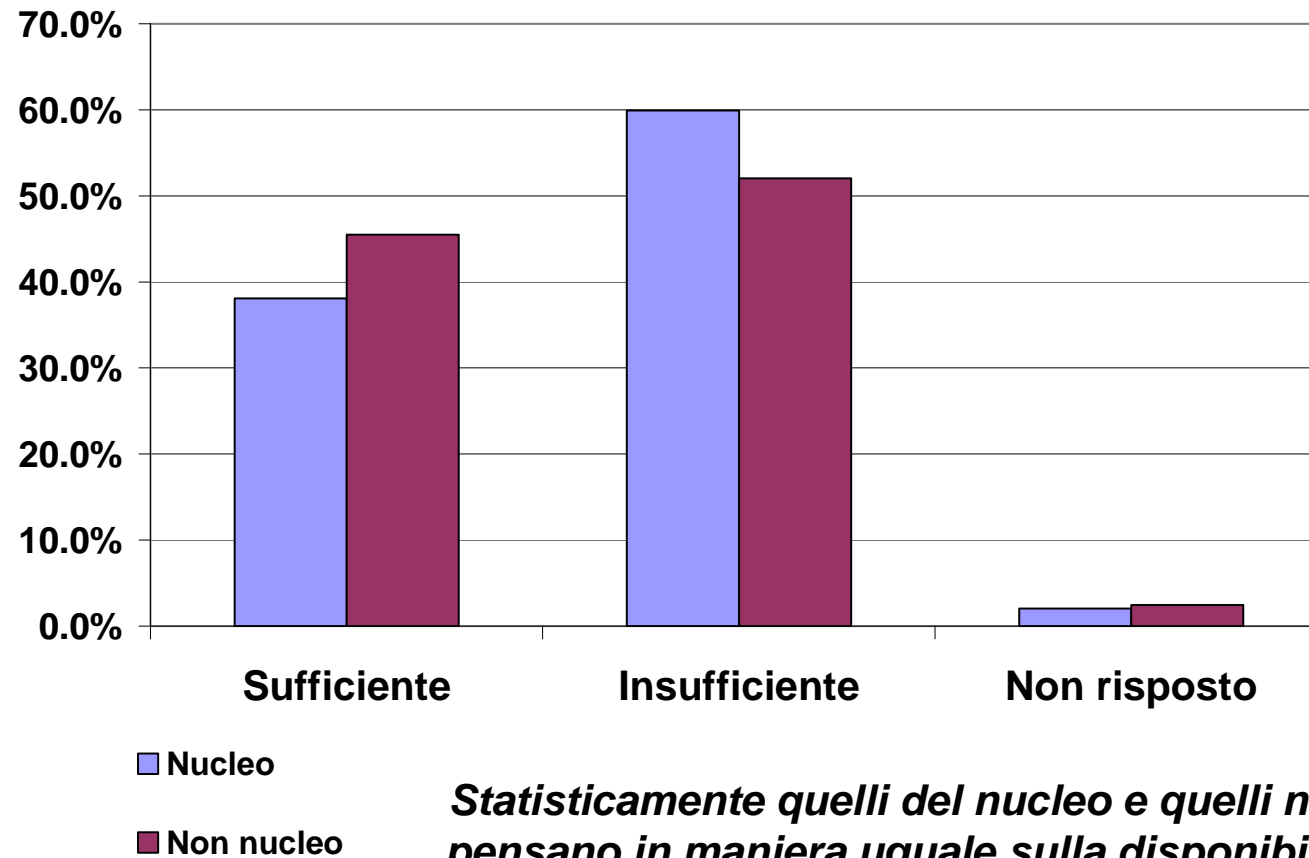
## Utilizzo dei parcheggi pubblici

*Comportamento statisticamente significativo nell'utilizzo dei parcheggi pubblici. I cittadini del nucleo utilizzano con più frequenza i parcheggi pubblici*

	Nucleo		Totale
	Si	No	
Spesso	57	119	176
Ogni tanto	63	596	659
Mai	41	390	431
Non risposto	2		2
<b>Totale</b>	<b>163</b>	<b>1'105</b>	<b>1'268</b>



## Disponibilità di parcheggi



## Numero di veicoli e numero di parcheggi privati degli abitanti del nucleo in funzione dell'utilizzo

	Numero auto	Numero parcheggi	Parccheggi/auto
No, mai	56	56	1 parcheggio ogni auto
Si, ogni tanto	101	87	1 parcheggio ogni 1,2 auto
Si, spesso	77	11	1 parcheggio ogni 7 auto
<b>Totale</b>	<b>235</b>	<b>154</b>	<b>1 parcheggio ogni 1,5 auto</b>

# Necessità e disponibilità di parcheggi nel nucleo

## Necessità

"Privati" 81

"Commerci" 19

---

***Totale necessità*** ***100***

## Disponibilità

Piazza Righinetti 8

Sabbione 34

Bossago 30

Cimitero 17

---

***Totale disponibilità*** ***89***

---

***Carenza attuale parcheggi*** ***11***

## Luoghi dove si riscontrano difficoltà di parcheggio

	Disponibilità insufficiente		Di cui nucleo		Di cui non nucleo	
Piazza Righinetti	223	50.2%	50	69.4%	173	46.5%
Posta	212	47.7%	33	45.8%	179	48.0%
Centro sportivo	182	40.9%	24	33.4%	158	42.4%
Asilo	172	38.7%	23	32.0%	149	40.0%
Sabbione	137	30.9%	42	58.0%	95	25.6%
Cimitero	108	24.4%	19	26.3%	89	24.0%
Bossago	71	15.9%	26	36.3%	45	12.0%
Centro civico	67	15.1%	4	6.0%	63	16.8%
Altro	51	11.6%	5	7.1%	46	12.4%
Via alle Rive	35	7.9%	9	12.9%	26	6.9%
<b>Totale scelte</b>	<b>1'258</b>		<b>236</b>		<b>1'022</b>	

# Scelta tra alternative di posteggio

	Situazione A	Situazione B
Distanza del parcheggio dal domicilio	3 minuti a piedi	6 minuti a piedi
Costo del parcheggio	Fr. 30 mensili	Fr. 15 mensili
Difficoltà a trovare posteggio	Bassa <i>(non vi è difficoltà a reperire un parcheggio)</i>	Bassa <i>(non vi è difficoltà a reperire un parcheggio)</i>
La sua scelta	Scelgo la A	Scelgo la B



## Quali informazioni sono risultate rilevanti per la scelta di un parcheggio?

Distanza dal domicilio (in minuti a piedi dal domicilio)

Difficoltà a trovare un parcheggio (bassa / media)

Costo (in franchi al mese)

In fase di implementazione di una politica comunale dei parcheggi tali informazioni dovrebbero essere considerate?

## **Posteggio = bene pubblico meritorio (come la scuola)?**

**L'ente pubblico deve perciò fornirlo in maniera illimitata e/o gratuitamente?**

***Circa il 40% della popolazione ritiene che i posteggi attuali sono sufficienti;***

***I cittadini di Ponte Capriasca hanno dichiarato una disponibilità a pagare per trovare con una determinata facilità un parcheggio vicino a casa.***

## Probabilità individuali di scegliere una tipologia di parcheggio

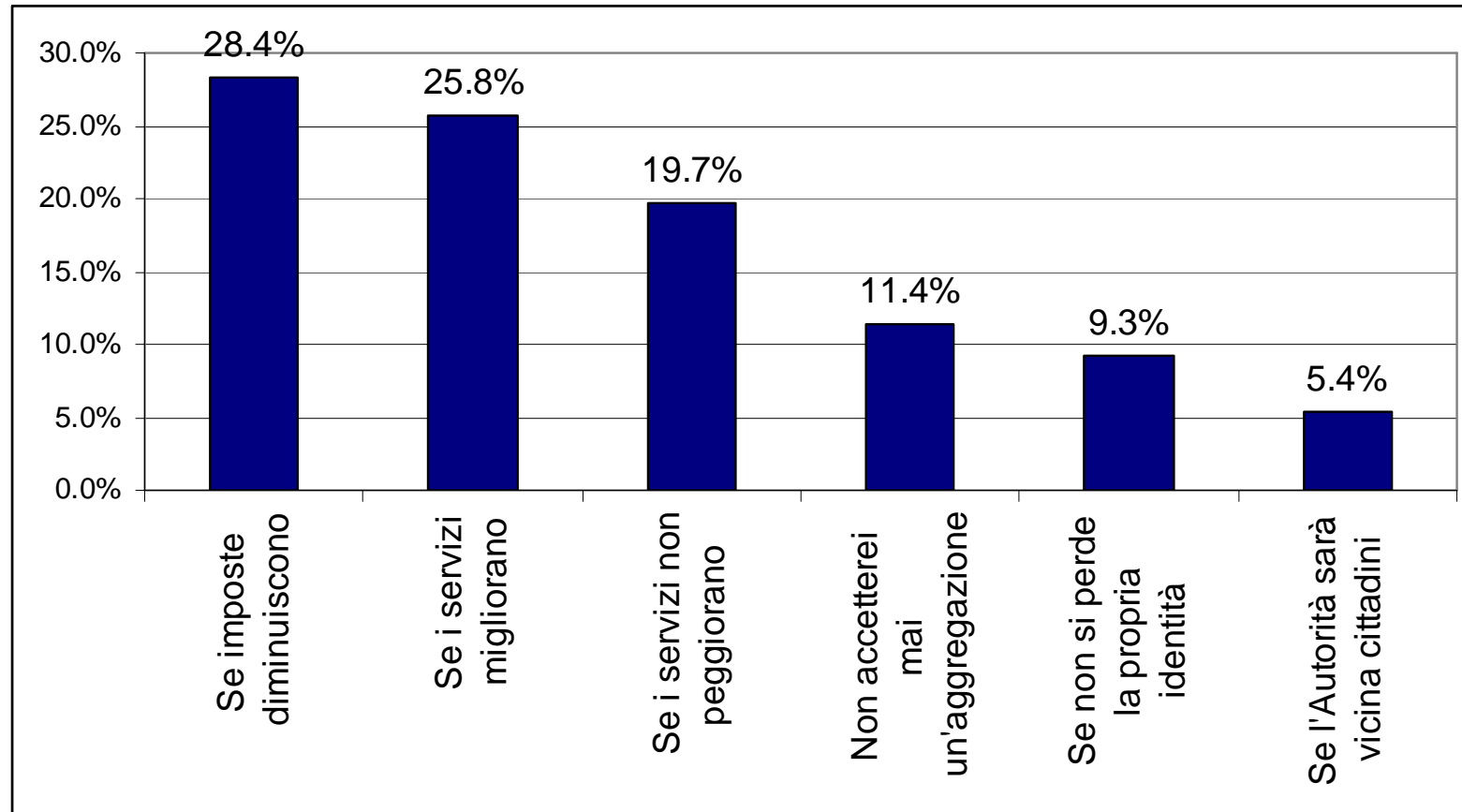
		Disponibilità alta		Disponibilità media	
		Distanza corta	Distanza lunga	Distanza corta	Distanza lunga
Non nucleo	Gratis	69.5%	36.0%	52.4%	21.3%
	CHF 15 / mensili	50.6%	20.2%	33.1%	10.9%
	CHF 30 / mensili	47.4% <sup>(1)</sup>	18.2%	30.3%	9.7%
Nucleo	Gratis	78.5%	47.4%	63.8%	30.3%
	CHF 15 / mensili	62.1%	28.8%	44.1%	16.3%
	CHF 30 / mensili	59.1%	26.2%	41.0%	14.6%

Esempio (1): il 47.4% degli individui che non abitano il nucleo sarebbero disposti ad accettare un parcheggio vicino a casa (massimo tre minuti di distanza a piedi), con un'alta disponibilità, pagando una tassa di CHF 30.00 mensili.

**V.**

# Le aggregazioni

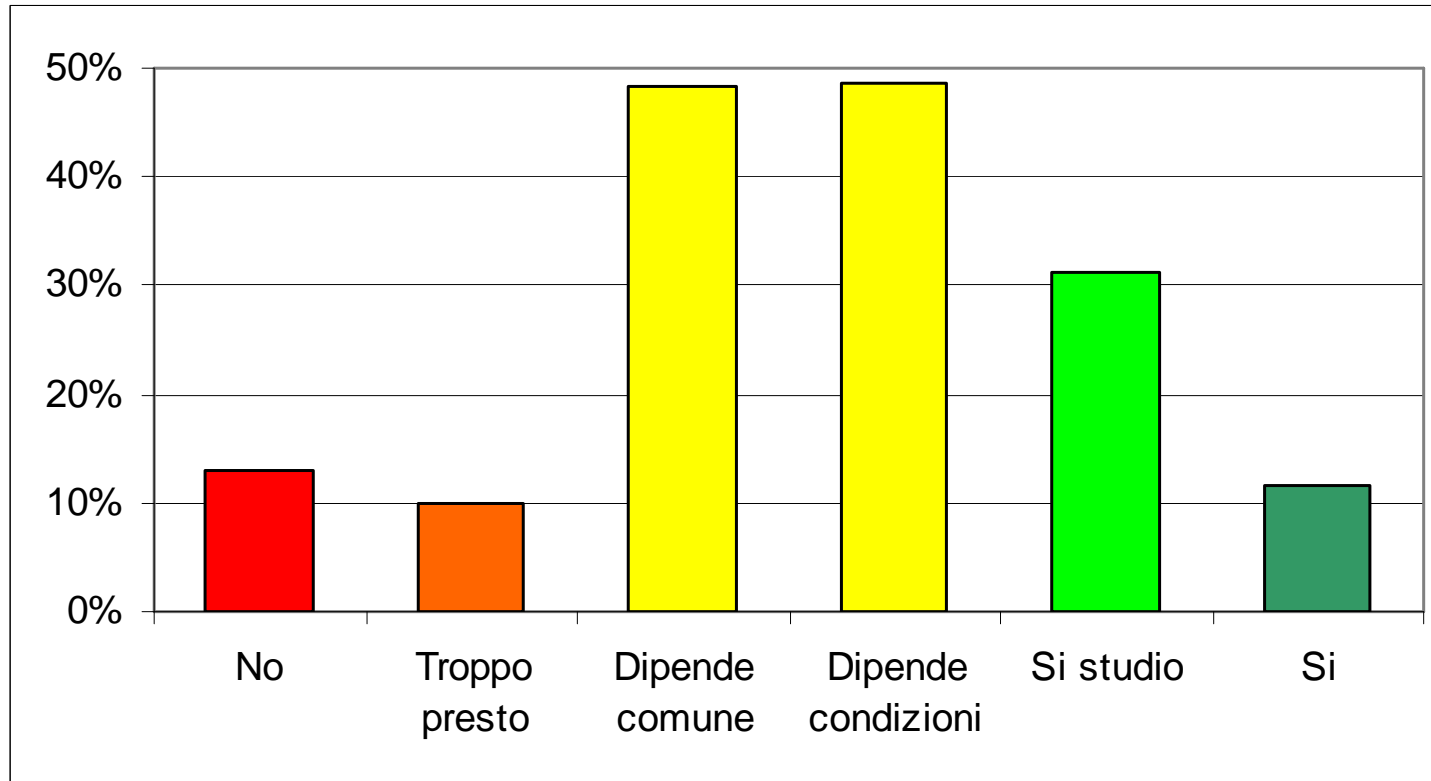
## Condizioni per accettare una eventuale aggregazione di Ponte Capriasca



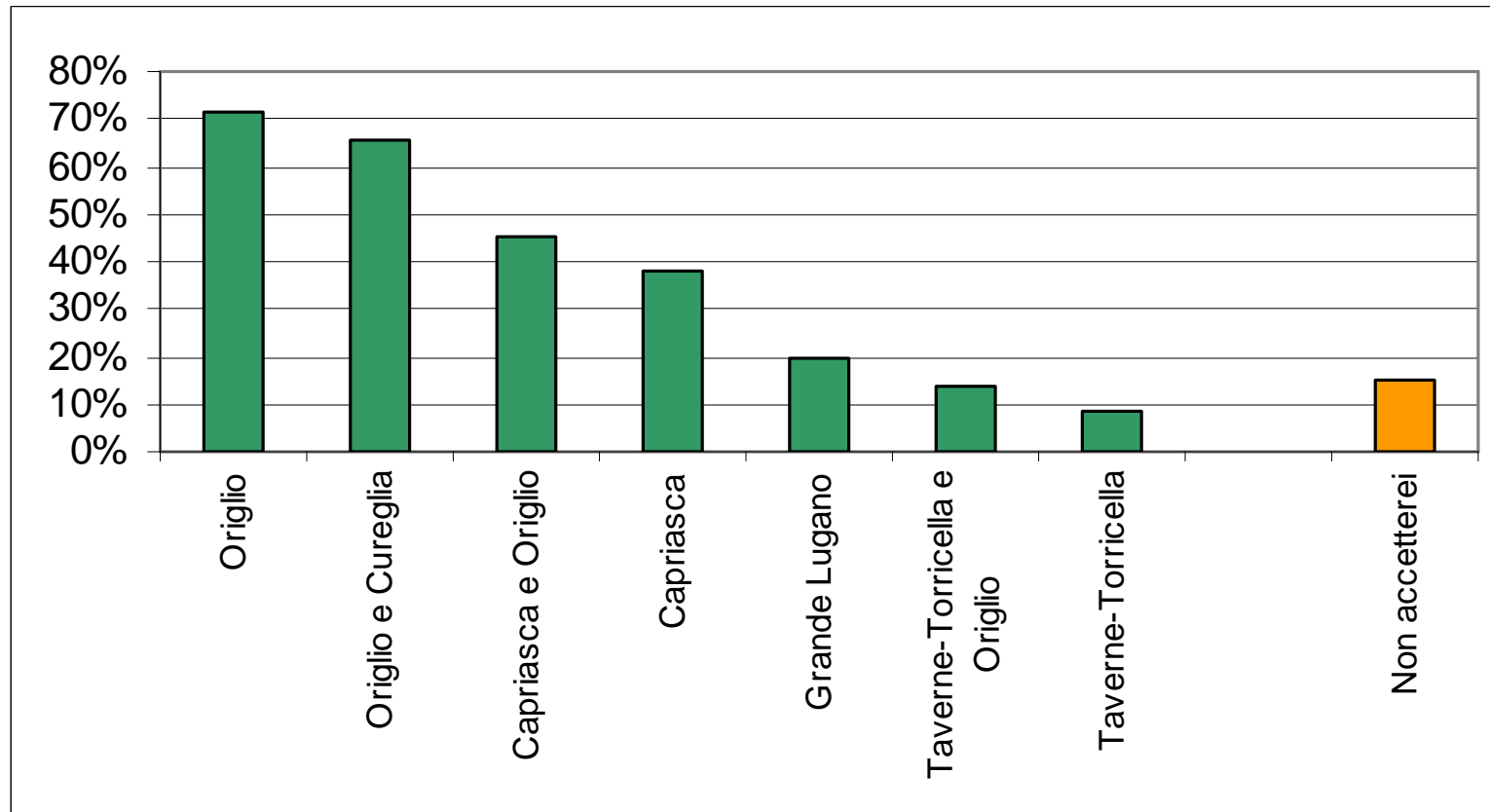
## Risposte alle sette affermazioni

Domanda 24	VERO	FALSO	NON SO	Domanda 23
<b>Favorevole</b>	<b>72%</b>	11%	17%	Evitare doppioni
<b>Contrario</b>	<b>43%</b>	37%	20%	
<b>Favorevole</b>	8%	<b>49%</b>	43%	Peggioramento servizi
<b>Contrario</b>	<b>49%</b>	13%	39%	
<b>Favorevole</b>	<b>51%</b>	21%	28%	Soluzione problemi complessi
<b>Contrario</b>	16%	<b>61%</b>	23%	
<b>Favorevole</b>	14%	<b>53%</b>	33%	Autorità meno vicina
<b>Contrario</b>	<b>66%</b>	11%	22%	
<b>Favorevole</b>	32%	17%	<b>51%</b>	Più forza finanziaria
<b>Contrario</b>	15%	<b>53%</b>	32%	
<b>Favorevole</b>	32%	16%	<b>52%</b>	Amministrazione più efficiente
<b>Contrario</b>	10%	<b>61%</b>	29%	
<b>Favorevole</b>	12%	<b>65%</b>	23%	Perdita identità e tradizioni
<b>Contrario</b>	<b>63%</b>	16%	21%	

## Cosa ne pensa di una eventuale aggregazione di Ponte Capriasca?



## Preferenze delle alternative di aggregazione di Ponte Capriasca





# La visione aggregativa dei cittadini di Ponte Capriasca

**Favorevoli (10.5%), contrari (13.0%) e il resto della popolazione si dichiara “possibilista” (a dipendenza delle condizioni o dei Comuni coinvolti).**

**Le condizioni maggiormente scelte sono: le imposte (che devono diminuire) - e i servizi offerti (che non devono peggiorare e possibilmente migliorare).**

**Il Comune di Origlio è visto come il miglior partner aggregativo. Qualche preferenza la registra il nuovo Comune di Capriasca, a cui fa seguito Lugano.**

**I Comuni posizionati sulla Piana del Vedeggio, Taverne e Torricella sono i meno “gettonati” dai cittadini di Ponte Capriasca.**

**Grazie per la vostra attenzione**