

L'opinione dei cittadini di Vezia in merito ad alcuni temi di politica comunale

Roberto Stoppa
roberto@tiresia.ch

Flaminio Cadlini
flaminio@tiresia.ch

[**www.tiresia.ch**](http://www.tiresia.ch)



Indice

1. La popolazione e il campione d'analisi
2. Il questionario
3. La ponderazione
4. I risultati del sondaggio
 - La mobilità professionale
 - L'Amministrazione Comunale in generale
 - Il sito Internet
 - Il legame al paese, la fiducia nelle istituzioni e la scelta di abitare a Vezia
 - L'aggregazione
 - Il nuovo Centro Civico

Parte I.

La popolazione, il campione e il questionario

La popolazione

Popolazione riferimento

Età	Anni di residenza nel Comune (persone)				Totale
	0-5	6-10	>10	Nativi	
18-30	102	25	71	54	252
31-50	264	147	177	29	617
51-70	61	52	304	33	450
>70	10	11	118	28	167
Totale	437	235	670	144	1'486

Popolazione riferimento

Età	Anni di residenza nel Comune (percentuali)				Totale
	0-5	6-10	>10	Nativi	
18-30	6.9%	1.7%	4.8%	3.6%	17.0%
31-50	17.8%	9.9%	11.9%	2.0%	41.5%
51-70	4.1%	3.5%	20.5%	2.2%	30.3%
>70	0.7%	0.7%	7.9%	1.9%	11.2%
Totale	29.4%	15.8%	45.1%	9.7%	100.0%

58.5%

Il campione di partenza

Campione di partenza

		Anni di residenza nel Comune (persone)				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	55	13	38	29	135
	31-50	141	80	95	16	332
	51-70	33	28	164	18	243
	>70	10	11	64	15	100
	Totale	239	132	361	78	810

Campione di partenza

		Anni di residenza nel Comune (percentuali)				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	6.8%	1.6%	4.7%	3.6%	16.7%
	31-50	17.4%	9.9%	11.7%	2.0%	41.0%
	51-70	4.1%	3.5%	20.2%	2.2%	30.0%
	>70	1.2%	1.4%	7.9%	1.9%	12.3%
	Totale	29.5%	16.3%	44.6%	9.6%	100.0%

Il campione d'analisi

Campione d'analisi

		Anni di residenza nel Comune (popolazione)				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	23	7	24	15	69
	31-50	66	48	56	4	174
	51-70	13	11	93	12	129
	>70	5	5	35	8	53
	Totale	107	71	208	39	425

Campione d'analisi

		Anni di residenza nel Comune (percentuale)				Totale
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	5.4%	1.6%	5.6%	3.5%	16.2%
	31-50	15.5%	11.3%	13.2%	0.9%	40.9%
	51-70	3.1%	2.6%	21.9%	2.8%	30.4%
	>70	1.2%	1.2%	8.2%	1.9%	12.5%
	Totale	25.2%	16.7%	48.9%	9.2%	100.0%

Il tasso di risposta

Totale questionari inviati	810
Totale questionari rientrati	458
Percentuale ritornata	56.5%
di cui:	
questionari rientrati dalla posta	9
questionari senza risposta	11
questionari incompleti e non validi	13
Totale questionari OK	425
Percentuale valida	52.5%

Il tasso di risposta

		Anni di residenza nel comune				
		0-5	6-10	>10	Nativi	
Età	18-30	41.8%	53.8%	63.2%	51.7%	51.1%
	31-50	46.8%	60.0%	58.9%	25.0%	52.4%
	51-70	39.4%	39.3%	56.7%	66.7%	53.1%
	>70	50.0%	45.5%	54.7%	53.3%	53.0%
		44.8%	53.8%	57.6%	50.0%	52.5%

Indipendentemente dagli anni di residenza, le persone nella fascia d'età 51-70 anni hanno evidenziato il tasso di risposta più alto (53.1%).

Indipendentemente dall'età le persone residenti nel Comune da più di 10 anni ma non nativi hanno evidenziato il tasso di risposta più alto (57.6%).

Fra i sedici strati i nativi con 51-70 anni hanno evidenziato il tasso di risposta più elevato in assoluto.

Il questionario

Questionario postale anonimo autocompilato, inviato a 810 persone scelti casualmente dalla lista dei cittadini domiciliati nel settembre 2007.

Vantaggi:

- maggiore possibilità di riflessione
- bassi rischi di condizionamento da parte dell'intervistatore
- maggior durata

Svantaggi:

- identificazione certa del rispondente → ricalca la realtà
- tempi lunghi di elaborazione e raccolta dati

Il metodo della ponderazione

L'obiettivo della ponderazione è riportare il campione raccolto ad essere rappresentativo della popolazione di riferimento (nel nostro caso, i 1'486 cittadini di Vezia).

I risultati ottenuti sono così proiettati sull'insieme della popolazione di riferimento e di conseguenza i 425 cittadini rappresentano la popolazione intera di Vezia.

Parte II.

I risultati del sondaggio

La mobilità professionale

Comprensorio di destinazione	Numero di persone	%	
Lugano	496	52.8%	} 75.0%
Vezia	131	13.9%	
Vedeggio	78	8.3%	
Fuori Cantone	38	4.0%	
Bellinzona	37	3.9%	
Estero	31	3.3%	
Basso Malcantone	28	3.0%	
Chiasso	23	2.4%	
Capriasca	21	2.2%	
Mendrisio	14	1.5%	
Leventina	11	1.2%	
Sponda Destra	8	0.9%	
Valle di Muggio	3	0.3%	
Malcantone	3	0.3%	
<i>Non indicato</i>	<i>18</i>	<i>1.9%</i>	
Totale	940	100.00%	

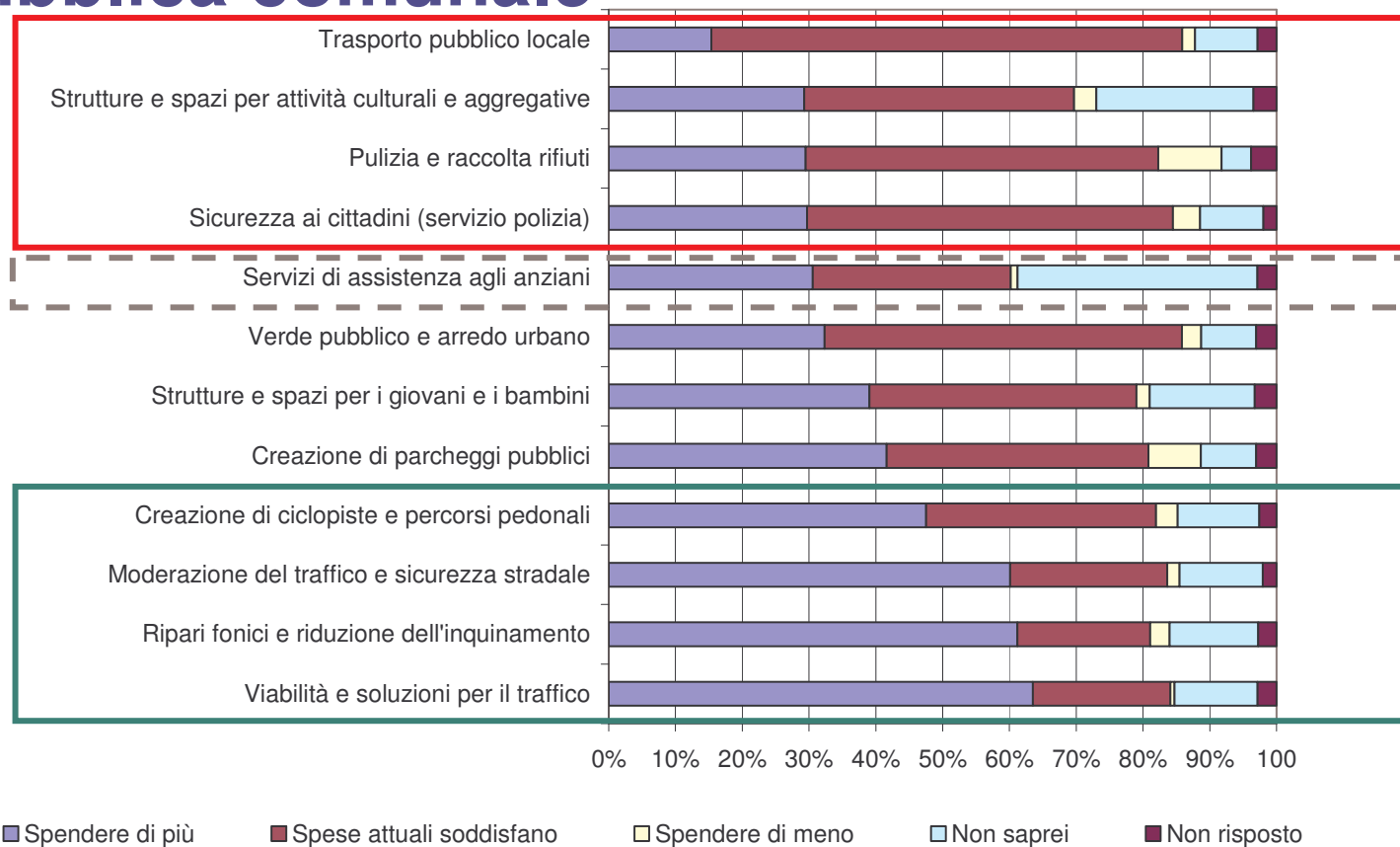


Valutazione dell'Amministrazione

Grado di percezione di alcuni problemi (media delle valutazioni)

Problema	Valutazione media
1. Traffico e viabilità dei veicoli	3.54
2. Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.46
3. Rumore e inquinamento ambientale	3.43
4. Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	2.97
5. Posteggi comunali per la popolazione	2.88
6. Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.43
7. Verde pubblico, giardini comunali	2.40
8. Assistenza agli anziani	2.38
8. Disponibilità di strutture e spazi per attività culturali	2.36
10. Criminalità, violenza, vandalismo	2.28
11. Installazione di antenne per la telefonia	2.09

Valutazione di alcune voci di spesa pubblica comunale



Valutazione della qualità della vita negli ultimi 5 anni

	6 - 10	10 e oltre	Nativi	Totale
Qualità della vita				
Migliorata	1.4%	3.3%	2.7%	2.8%
Peggiorata	52.5%	59.4%	47.1%	56.1%
Rimasta uguale	44.8%	37.4%	50.2%	40.8%
Non risposto	1.4%	0.0%		0.3%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Valutazione qualità della vita

I MOTIVI DEL MIGLIORAMENTO

Ampliamento dei servizi (servizio mensa SE).

I mezzi pubblici sono più frequenti.

Raccolta differenziata dei rifiuti.

Migliore sistemazione di diverse strade e spazi.

I MOTIVI DEL PEGGIORAMENTO

Aumento della popolazione e diminuzione dei servizi.

Aumento delle costruzioni.

Aumento del traffico, del rumore e dell'inquinamento.

Difficoltà di parcheggio.

Aumento del traffico e dell'inquinamento fonico e atmosferico.

Spostamento del centro della raccolta dei rifiuti a Breganzona.

Ufficio postale aperto solo alle 14.30.

Il Municipio non si interessa abbastanza dei problemi dei cittadini.

Incuria del verde pubblico.

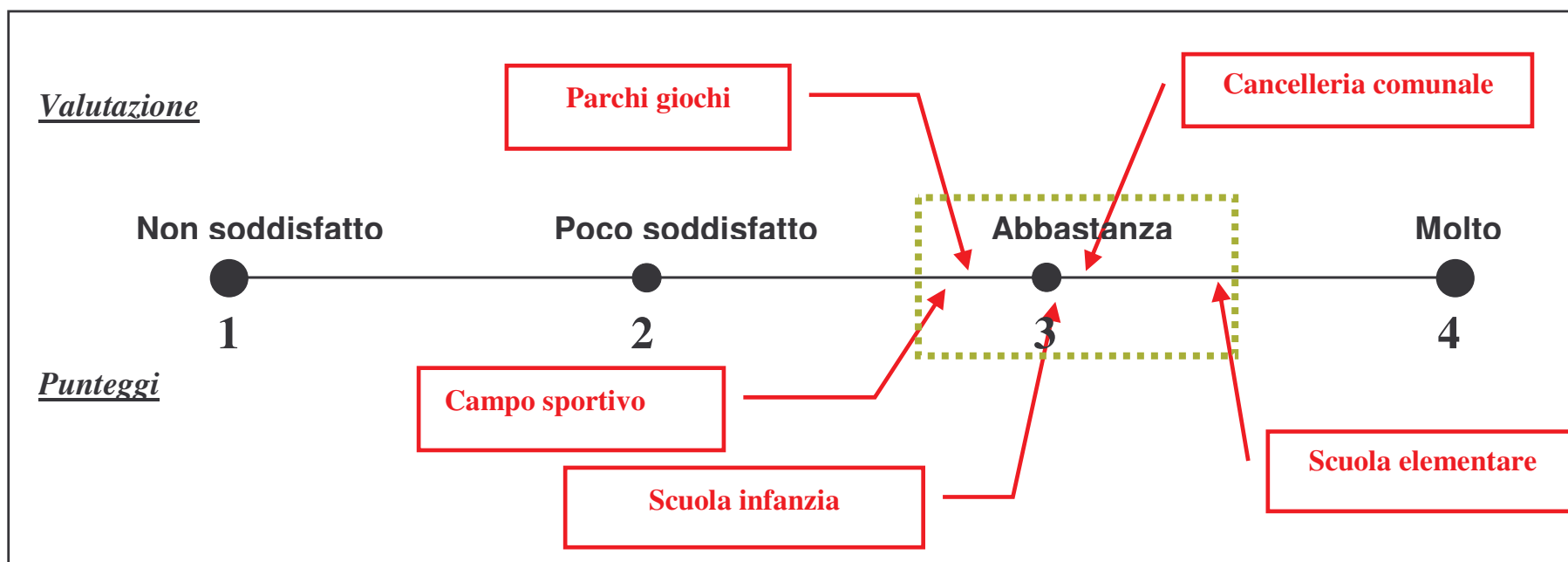
Aumento degli incidenti stradali.

Mancata applicazione del piano regolatore.

Valutazione qualità della vita (suggerimenti)

Categoria del suggerimento	%
1. Traffico	26.8%
2. Inquinamento fonico	7.8%
3. Insediamenti commerciali e stazioni di benzina	7.4%
4. Rifiuti	5.0%
5. Percorsi pedonali (marciapiedi, attraversamento cantonale)	4.1%
6. Più sicurezza e controlli di polizia	3.5%
7. Verde e spazi pubblici	2.3%
8. Parcheggi	2.1%
9. Trasporto pubblico	2.1%
10. Strutture e spazi per giovani	1.9%
11. Tasse	1.5%
12. Più attività culturali	1.4%
13. Municipio più vicino alla popolazione	1.1%
14. Strutture e spazi di incontro	0.9%
15. Strutture e spazi per anziani	0.8%
16. Manutenzione e pulizia spazi pubblici	0.8%
17. Educazione	0.7%
18. Percorsi ciclabili	0.5%
19. Diversi	6.4%

Valutazione di alcuni servizi comunali (media delle valutazioni)



Valutazione di alcune attività dell'Amministrazione

Servizio	Valutazione media (punteggio)	Distribuzione delle valutazioni					
		Insuff.	Suff.	Buona	Ottima	Non saprei	Non risposto
Accoglienza cancelleria	3.19	1.7%	12.3%	48.1%	33.4%	2.9%	1.6%
Efficienza cancelleria	3.01	2.2%	15.4%	54.8%	20.3%	4.5%	2.8%
Comunicati albo	2.80	1.2%	20.7%	43.8%	8.6%	22.7%	3.0%
Sito Internet	2.80	1.8%	12.6%	28.2%	6.6%	19.5%	31.2%
Vicinanza autorità	2.23	23.2%	23.0%	29.7%	6.5%	15.7%	1.9%
Orari cancelleria	2.20	25.1%	30.5%	34.4%	4.9%	3.39%	1.71%



Il sito Internet

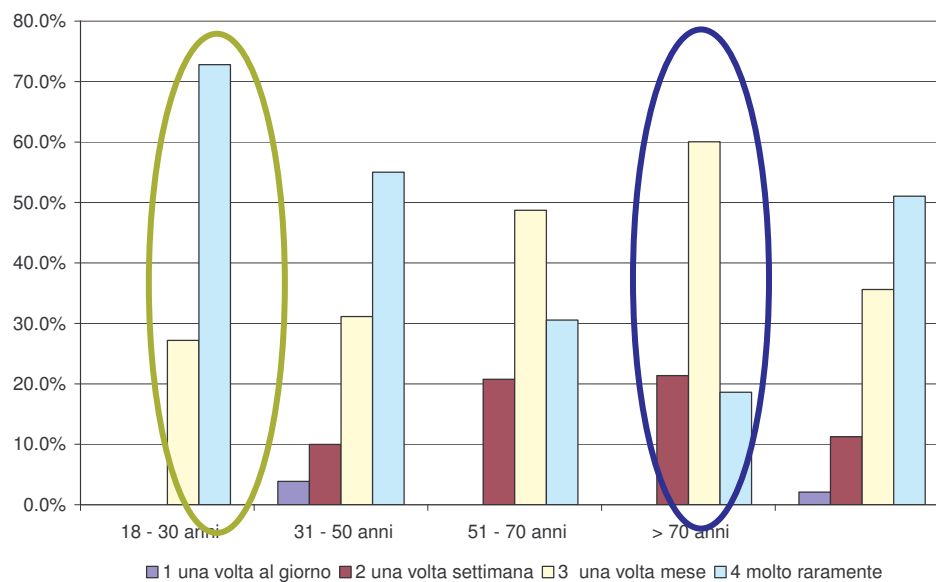
Conoscenza del sito Internet

	Persone	%
Si	725	48.8%
No, non ho collegamento	354	23.8%
No, anche se ho collegamento	384	25.9%
Non risposto	23	1.5%
Totale	1'486	100.0%

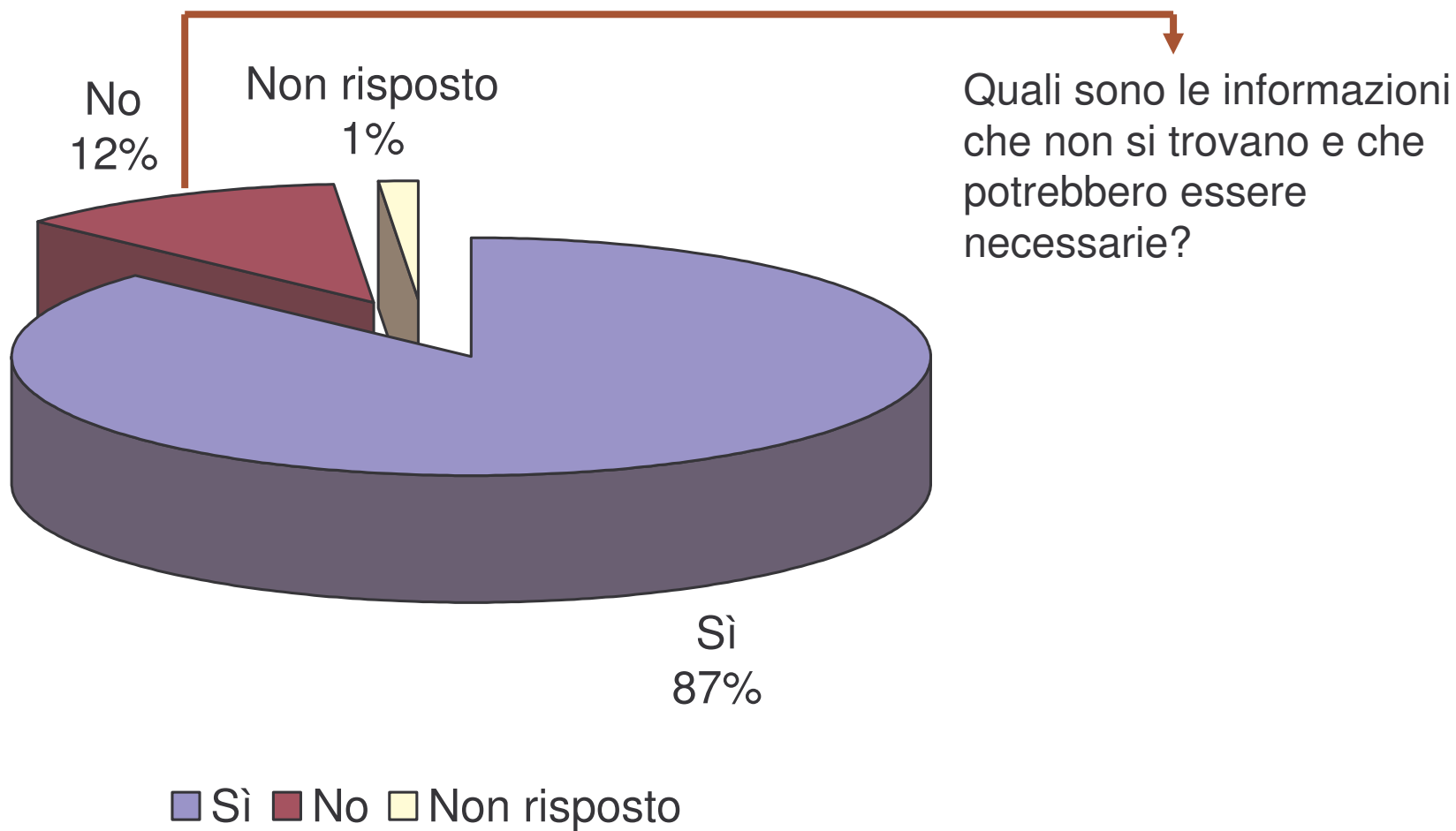
Classe età	Persone che conoscono il sito	Percentuale rispetto alla classe di età nella popolazione	Persone che non hanno Internet	Percentuale rispetto alla classe di età nella popolazione
18 - 30 anni	129	51.3%	4	1.6%
31 - 50 anni	388	62.9%	73	11.8%
51 - 70 anni	194	43.1%	180	40.1%
>70 anni	14	8.3%	97	57.9%
Totale	725	48.8%	354	23.8%

Frequenza di utilizzo del sito Internet

Una volta al giorno	15	2.1 %
Una volta alla settimana	82	11.3 %
Una volta al mese	258	35.7 %
Molto raramente	370	51.0 %
Totale	725	81.9 %



Le informazioni cercate si trovano nel sito?



Suggerimenti per il sito Internet

L'aggiornamento deve essere più frequente.

Inserire arrivi e partenze dei cittadini come esposto nell'albo comunale.

Inserire le attività economiche presenti nel comune con un eventuale link.

Disponibilità biglietti FFS. Possibilità di scaricare dei certificati via Internet.

Estratti delle risoluzioni municipali. Eventi del comune e nei comuni vicini. Forum su vari argomenti.

Informazioni più attuali e pratiche per la vita quotidiana nel comune. Il sito potrebbe essere un po' più attrattivo.

Informazioni sui corsi di aggiornamento. Eventuali offerte di lavoro.

Le informazioni affisse all'albo comunale.

Links per orario Posta e orario trasporti pubblici in generale.

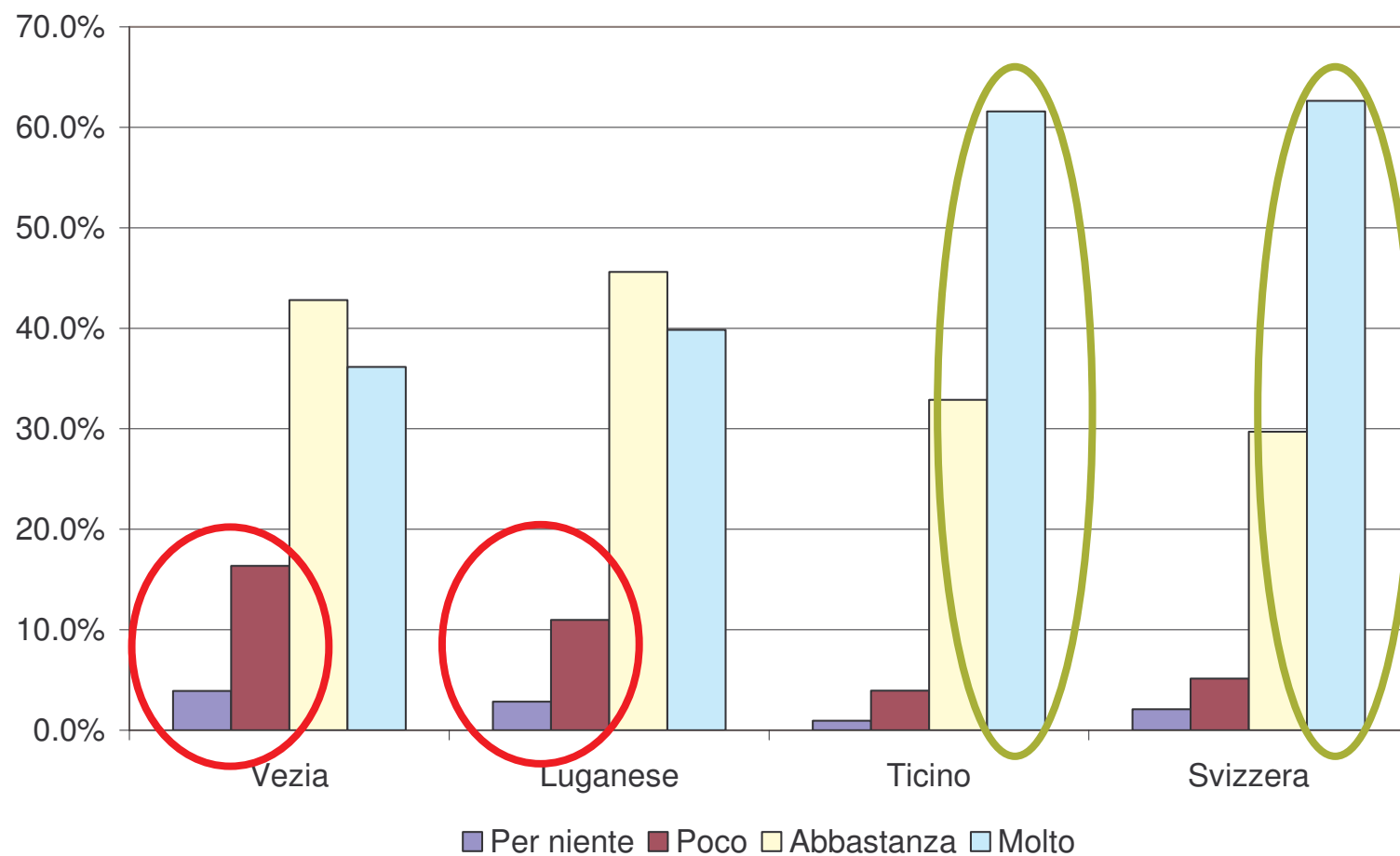
Possibilità di far inserire delle domande ai cittadini su problemi comunali (Forum).

Verbali sedute consiglio comunale; progetti a breve/media scadenza; scadenza di progetti municipali; informazione generale di cosa si fa e cosa si vuole fare.

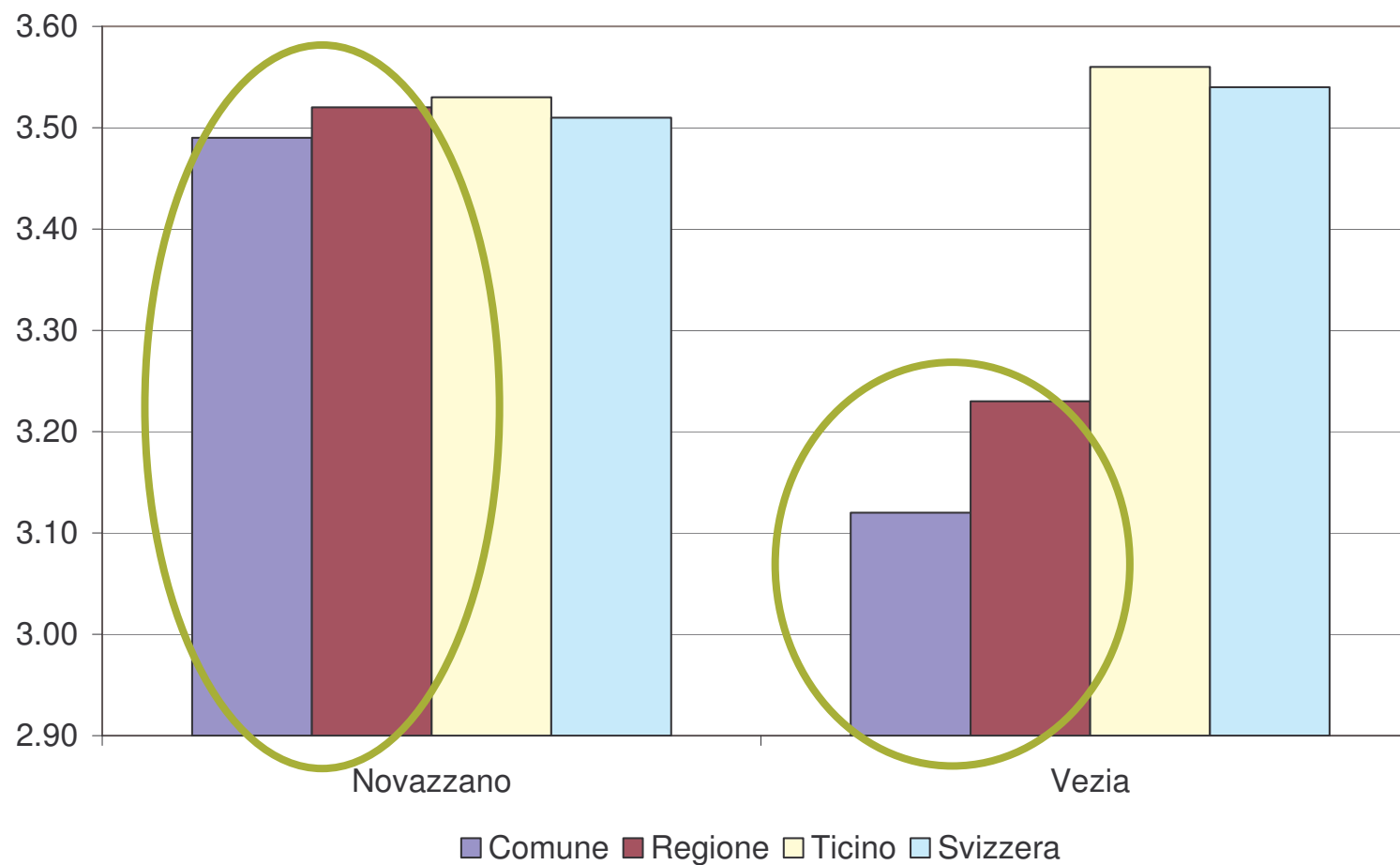
III.

Il legame al paese, la fiducia nelle
autorità e la scelta di abitare a Vezia

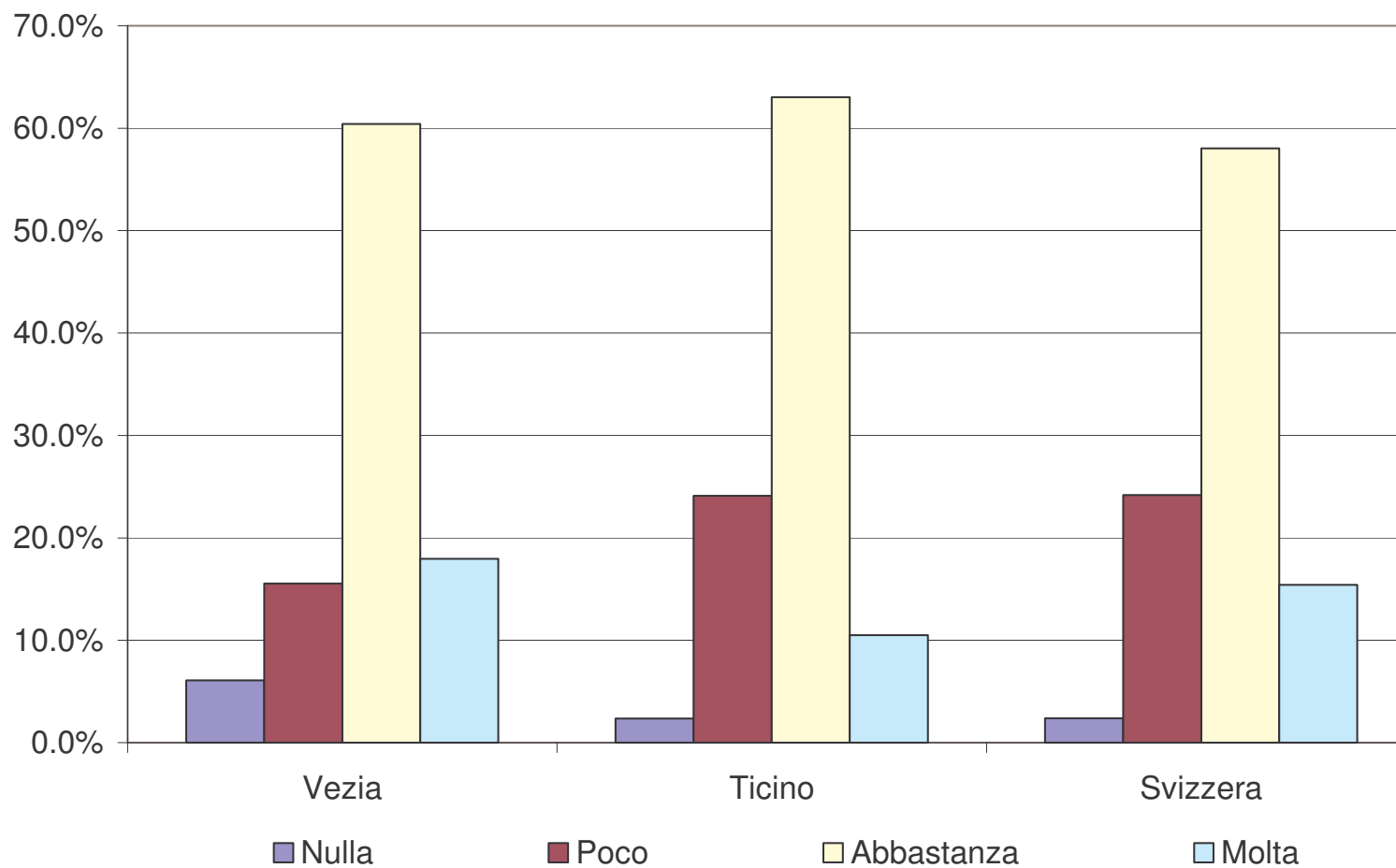
Il legame al paese



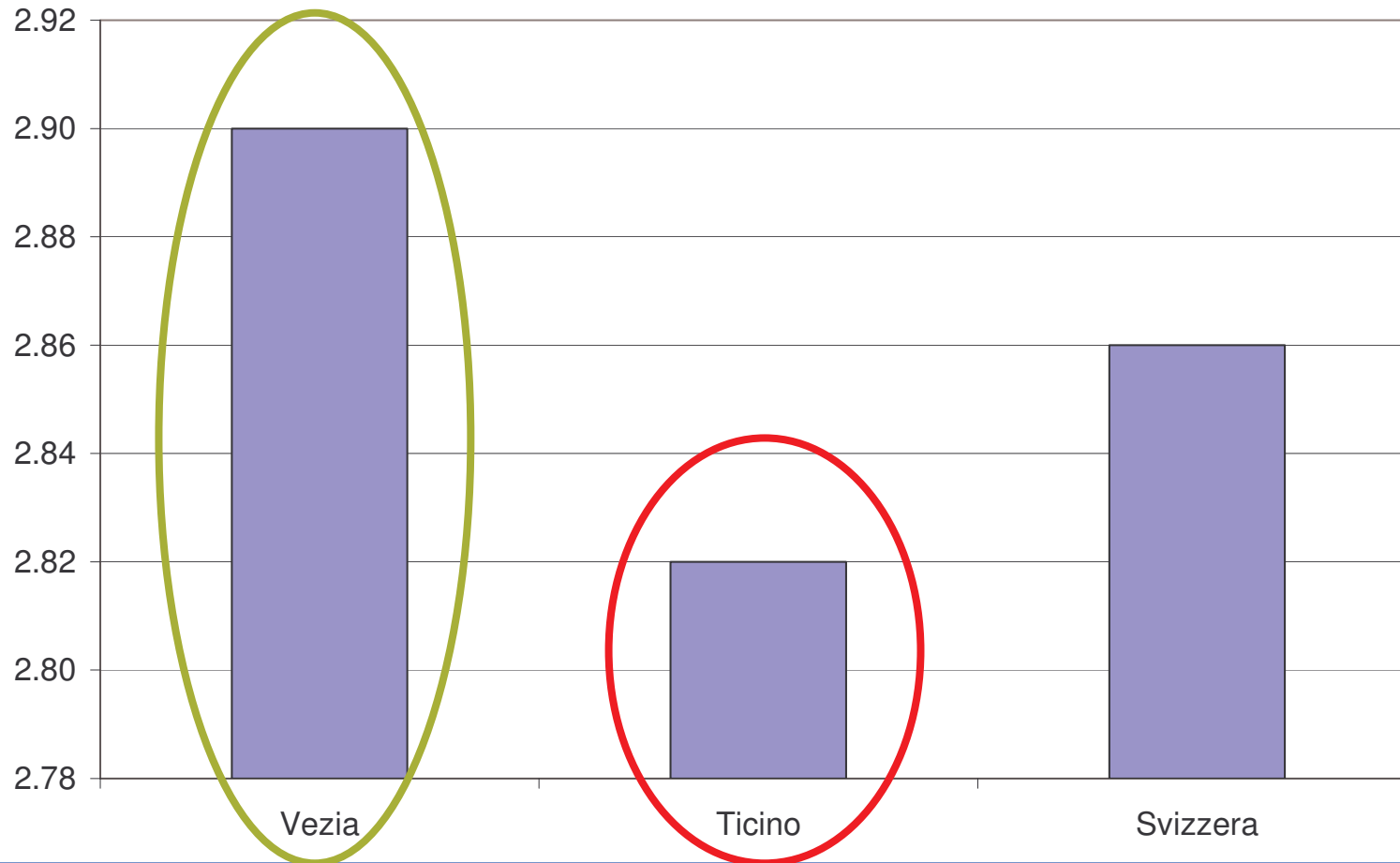
Il legame al paese: confronto fra Comuni



La fiducia nelle istituzioni



La fiducia nelle istituzioni



Motivi per abitare a Venezia

Motivo	% di scelte
Ubicazione (posizione) interessante	19.2%
Abitazione	12.0%
Lavoro	9.6%
Collegamenti stradali e dei servizi pubblici	9.1%
Famiglia	8.9%
Matrimonio	6.5%
Vicinanza città	5.4%
Per caso	2.6%
Luogo tranquillo	1.9%
Motivi fiscali	0.3%
Non risposto e Nativi di Venezia	24.5%
Totale	100.0%

Circa un quarto non ha risposto o abita a Venezia perché è nato. Interessante osservare che solo il 2.6% ha scelto “*per caso*” mentre il resto della popolazione ha scelto Venezia per un motivo ben preciso.

IV.

Le aggregazioni

Evoluzione demografica dal 1960 al 2000

Comune	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	1980-2000
Cadempino	90.3%	2.4%	19.9%	19.4%	43.2%
Bioggio	21.8%	0.8%	29.3%	18.6%	53.3%
Porza	62.5%	29.7%	9.8%	16.7%	28.1%
Cureglia	39.9%	45.1%	37.0%	16.7%	59.8%
Comano	35.2%	45.7%	33.4%	11.2%	48.3%
Manno	104.9%	33.4%	23.3%	7.7%	32.8%
Vezia	181.4%	-10.8%	18.1%	6.4%	25.7%
Savosa	64.6%	17.8%	18.5%	4.6%	23.9%
Lugano	13.3%	2.6%	-8.9%	0.9%	-8.1%
Lamone	95.1%	15.0%	1.9%	0.7%	2.6%
Crescita media	70.9%	18.2%	18.2%	10.3%	31.0%

Andamento degli addetti per settore economico, evoluzione 1998-2001

	Settore secondario (addetti)			Settore terziario (addetti)			Settore secondario + terziario (addetti)		
	1998	2001	Evoluzione percentuale 1998-2001	1998	2001	Evoluzione percentuale 1998-2001	1998	2001	Evoluzione percentuale 1998-2001
Cadempino	832	948	13.9%	183	531	190.2%	1015	1479	45.7%
Manno	415	604	45.5%	1942	2626	35.2%	2357	3230	37.0%
Porza	152	57	-62.5%	400	620	55.0%	552	677	22.6%
Vezia	129	128	-0.8%	451	570	26.4%	580	698	20.3%
Cureglia	28	9	-67.9%	120	157	30.8%	148	166	12.2%
Bioggio	1676	1521	-9.2%	778	1171	50.5%	2454	2692	9.7%
Lugano	2536	2551	0.6%	25636	28059	9.5%	28172	30610	8.7%
Savosa	198	150	-24.2%	365	390	6.8%	563	540	-4.1%
Lamone	533	506	-5.1%	576	372	-35.4%	1109	878	-20.8%
Comano	18	33	83.3%	974	724	-25.7%	992	757	-23.7%

Risposte alle sei affermazioni

Domanda 17	VERO	FALSO	NON SO	Domanda 16
Favorevole	83.9%	8.7%	7.3%	Affermazione 1: Evitare dopponi
Indeciso	53.2%	13.4%	33.5%	
Contrario	32.8%	41.7%	25.5%	
Favorevole	7.8%	69.7%	22.5%	Affermazione 2: Peggioramento servizi
Indeciso	21.8%	20.7%	57.5%	
Contrario	65.2%	6.3%	28.5%	
Favorevole	81.3%	7.8%	10.9%	Affermazione 3: Soluzione problemi complessi
Indeciso	34.5%	25.2%	40.3%	
Contrario	11.6%	68.9%	19.5%	
Favorevole	13.6%	63.5%	22.9%	Affermazione 4: Autorità meno vicina
Indeciso	41.1%	20.0%	39.0%	
Contrario	81.3%	8.6%	10.1%	
Favorevole	49.7%	11.9%	38.5%	Affermazione 5: Più forza finanziaria
Indeciso	22.8%	15.4%	61.8%	
Contrario	9.0%	54.5%	36.5%	
Favorevole	10.0%	76.6%	13.3%	Affermazione 6: Perdita identità e tradizioni
Indeciso	30.3%	28.4%	41.3%	
Contrario	77.8%	11.3%	10.9%	

Nella risposta alle sei affermazioni si nota una visione diametralmente opposta fra favorevoli e contrari all'aggregazione.

Favorevole, contrario o indeciso ad una eventuale aggregazione del Comune di Vezia?

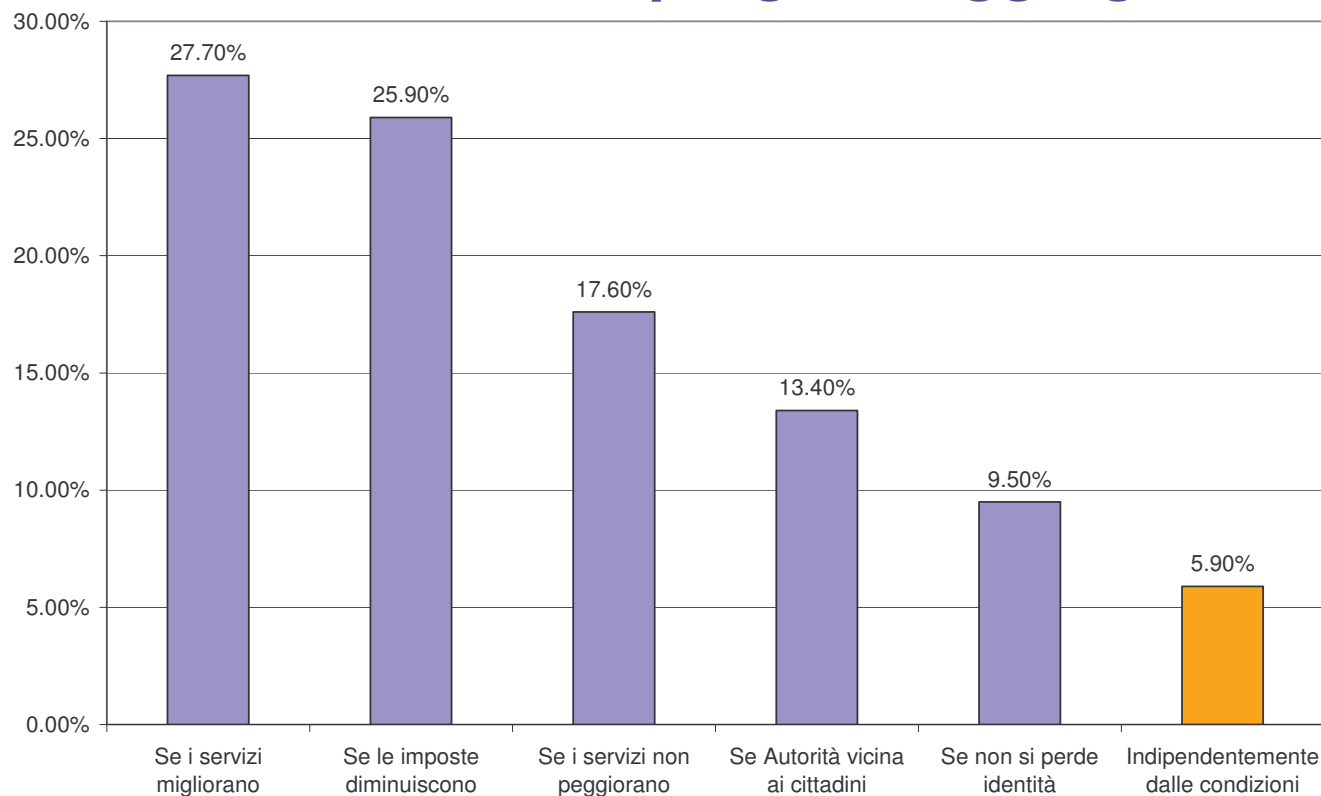
	No. individui	Media	Margine Inferiore	Margine superiore
Tutti i cittadini				
Favorevole	569	38.3%	34.4%	42.2%
Contrario	416	28.0%	24.4%	31.6%
Indeciso	464	31.2%	27.6%	34.9%
Non risposto	36	2.4%		
Popolazione totale	1'486	100.0%		

Statisticamente non vi è una maggioranza assoluta di favorevoli o contrari

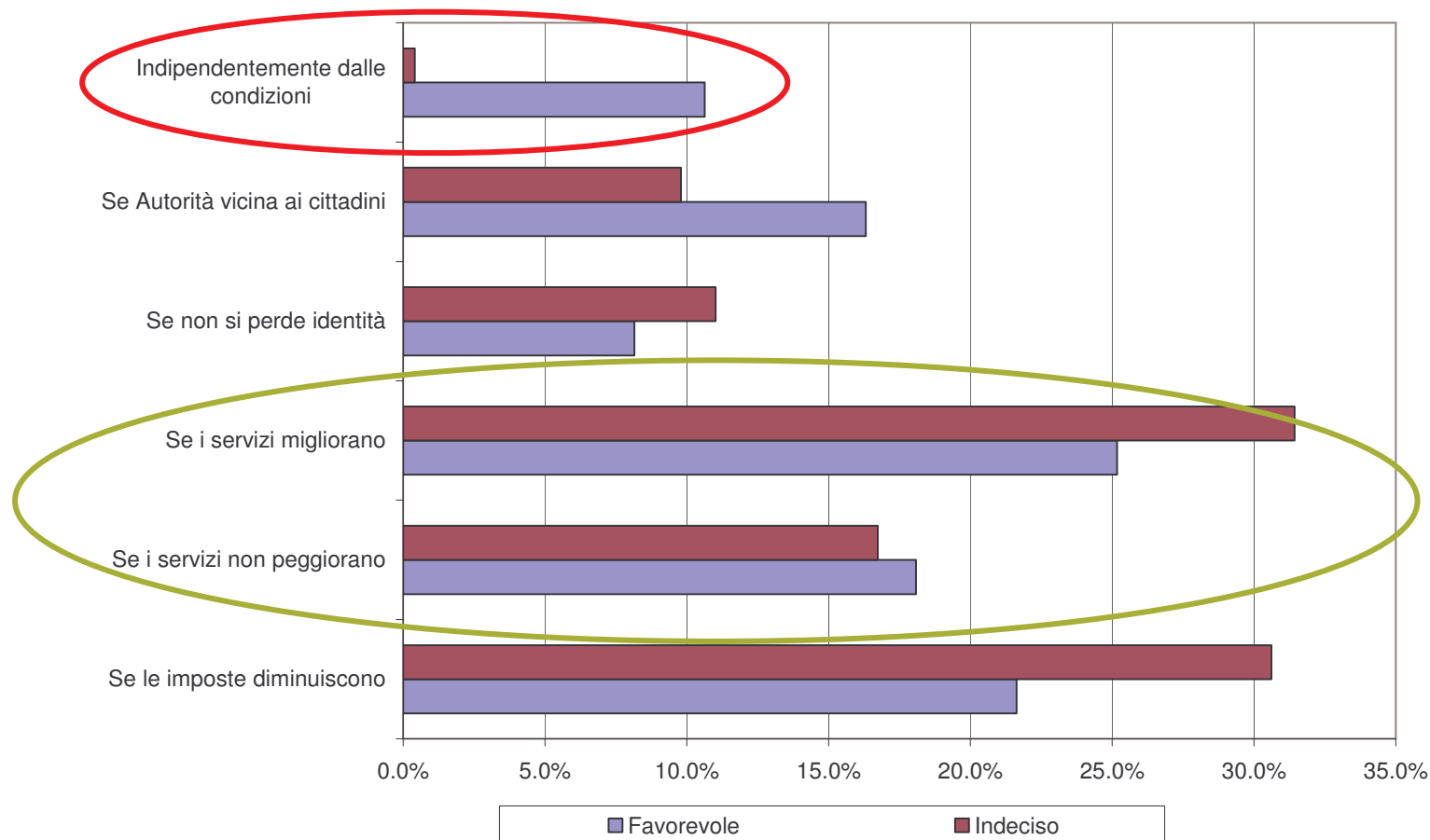
Fasce età	18-30	31-50	51-70	> 70
Favorevole	37.5%	36.7%	40.4%	39.8%
Contrario	27.0%	25.1%	27.9%	40.8%
Indeciso	32.4%	36.4%	29.0%	16.3%
Non risposto	3.1%	1.8%	2.7%	3.1%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Anni residenza	0 - 5 anni	6 - 10 anni	> 10 anni	Nativi
Favorevole	41.5%	38.0%	36.7%	36.5%
Contrario	18.3%	27.8%	30.3%	47.3%
Indeciso	36.5%	32.8%	32.2%	8.0%
Non risposto	3.7%	1.4%	0.8%	8.2%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

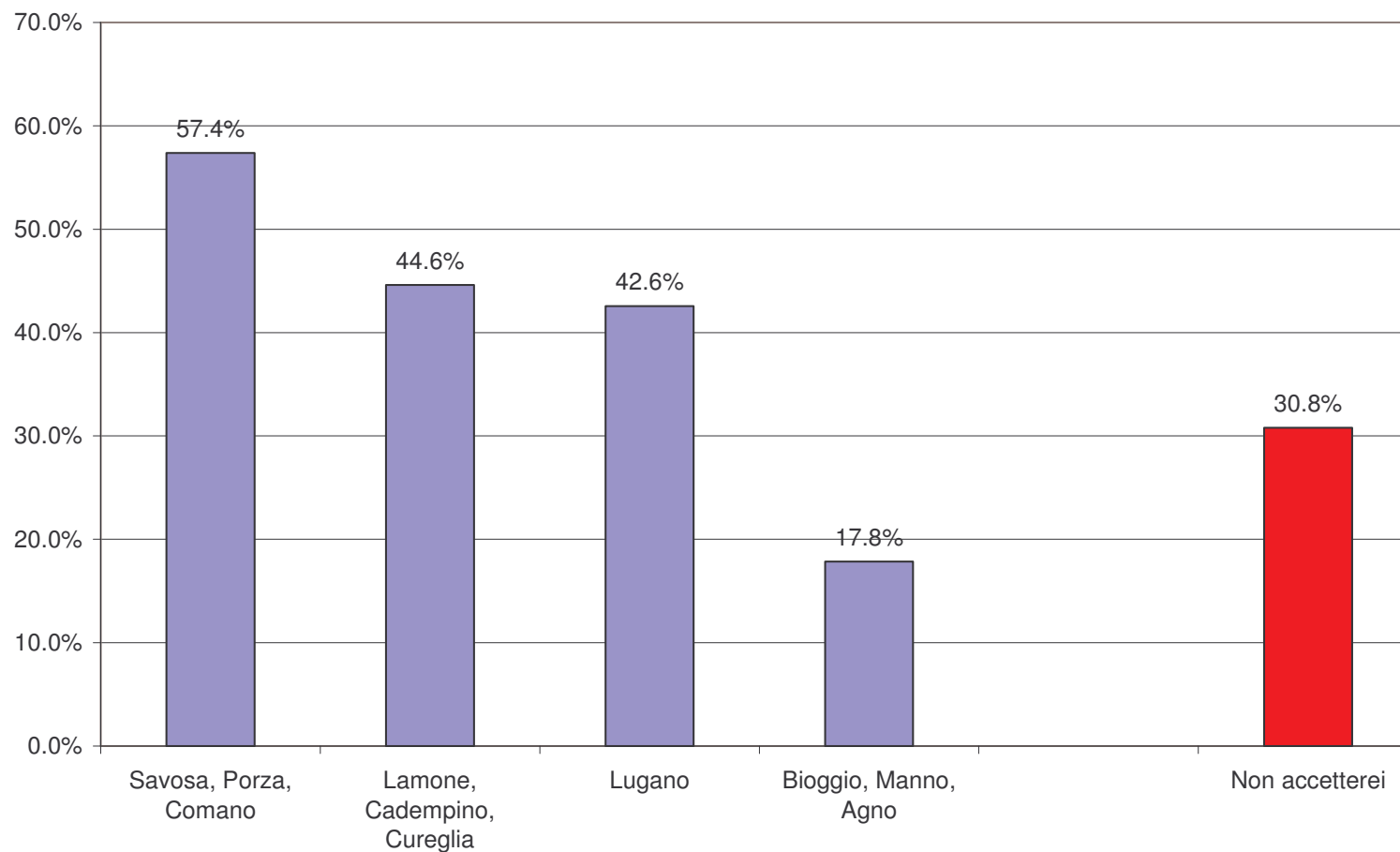
Condizioni alle quali favorevoli e indecisi potrebbero accettare un progetto aggregativo



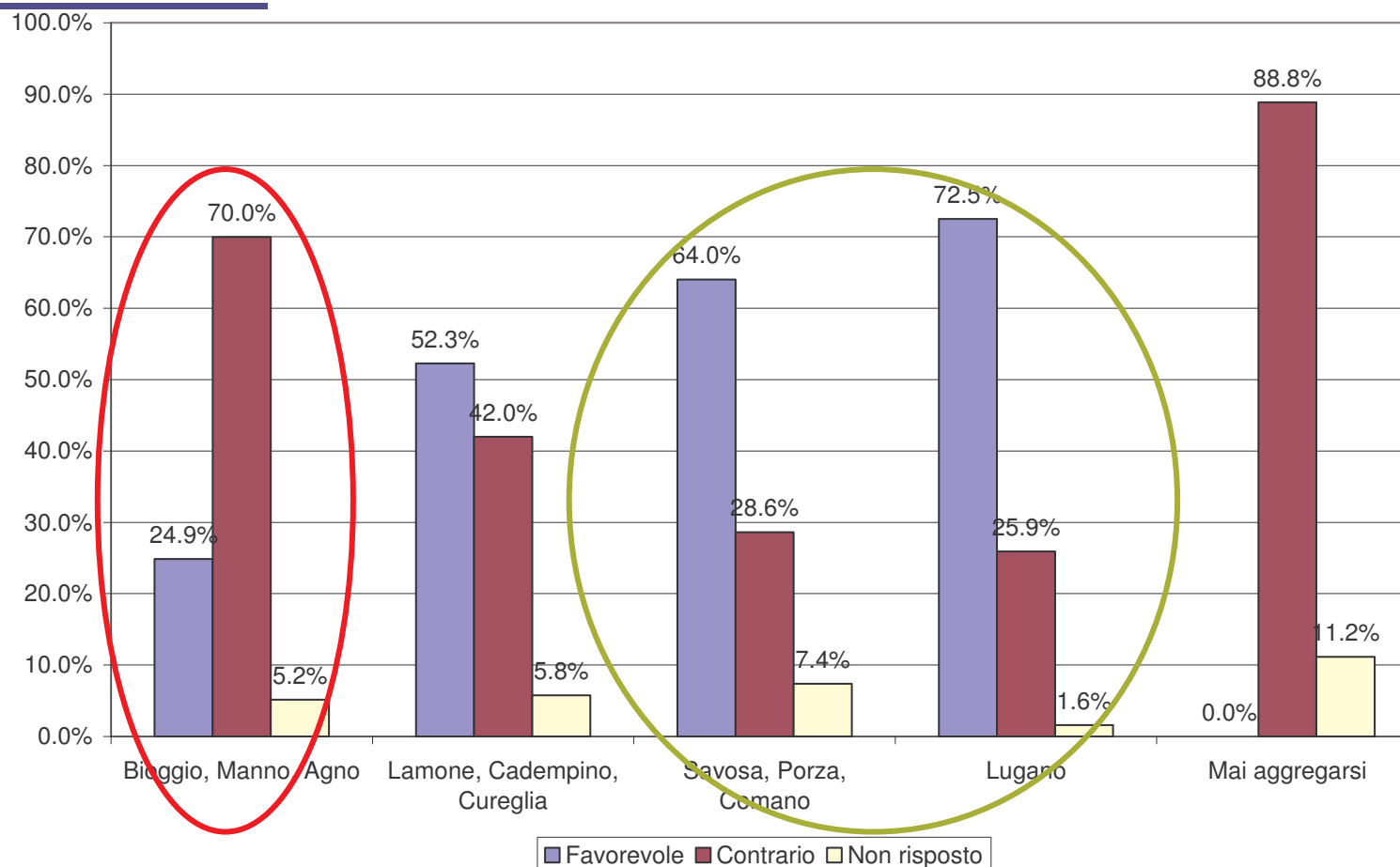
Condizioni alle quali favorevoli e indecisi potrebbero accettare un progetto aggregativo



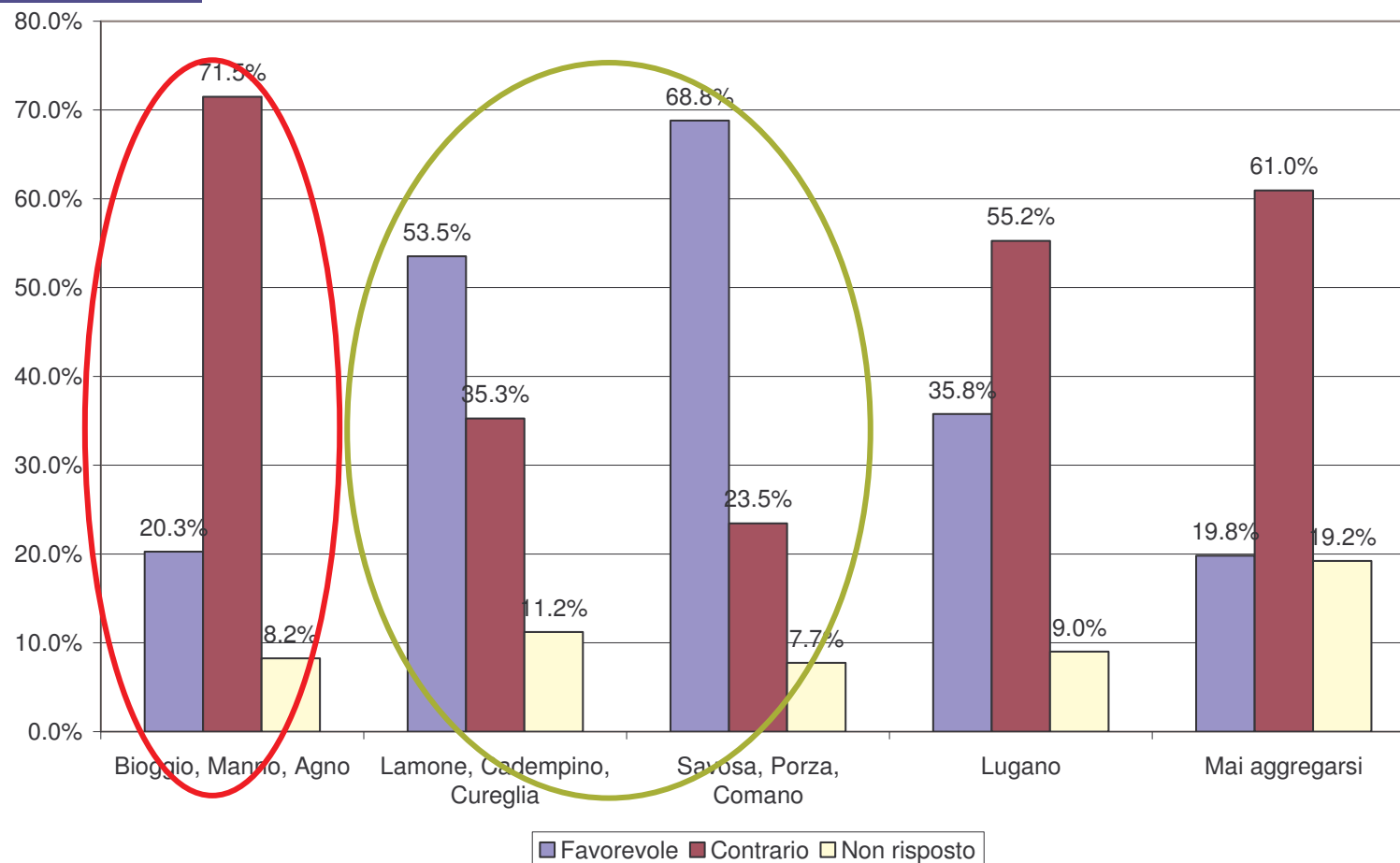
Preferenze delle alternative di aggregazione scelte da tutti i cittadini di Vezia



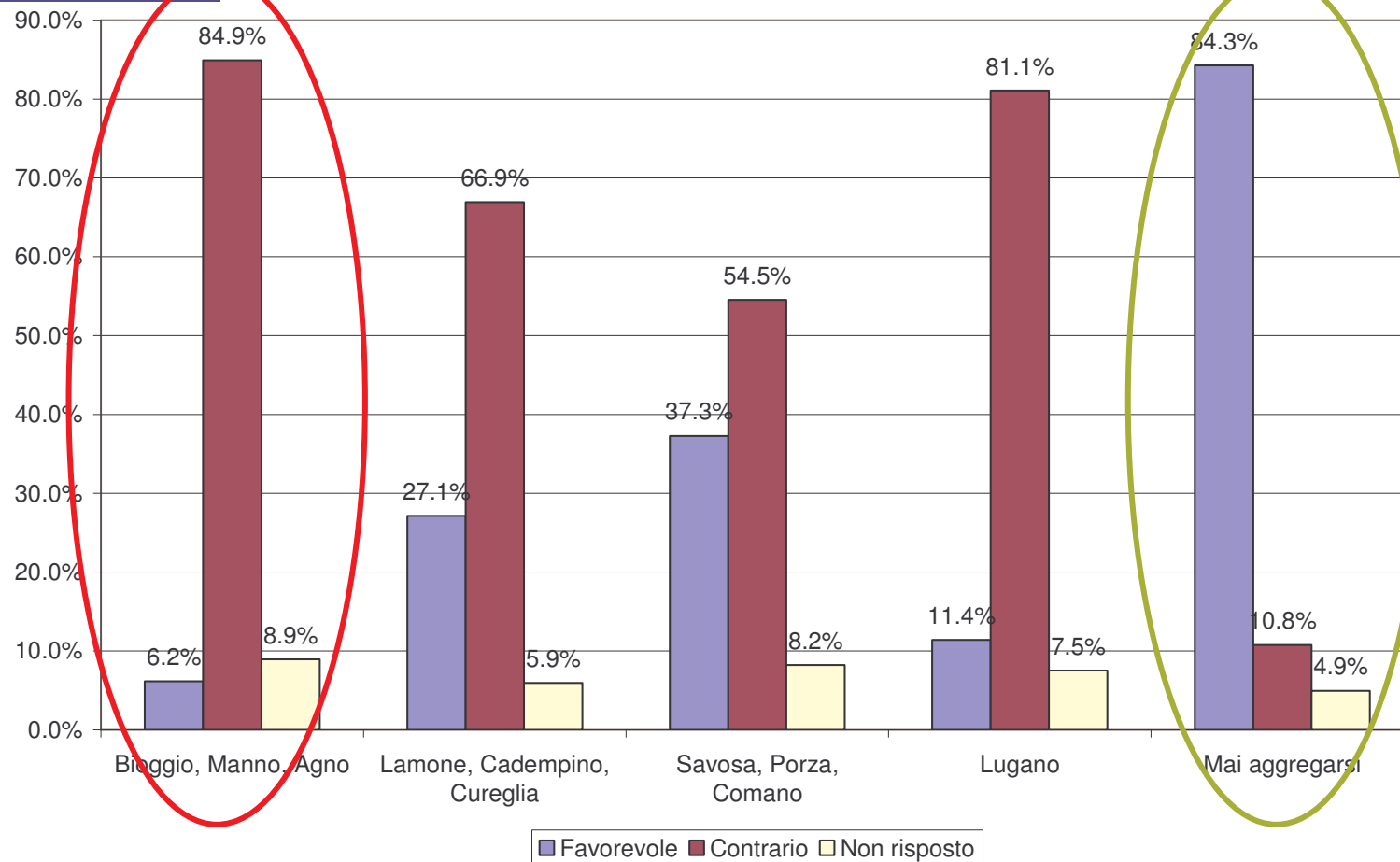
Preferenze delle alternative di aggregazione dei favorevoli



Preferenze delle alternative di aggregazione degli indecisi



Preferenze delle alternative di aggregazione dei contrari

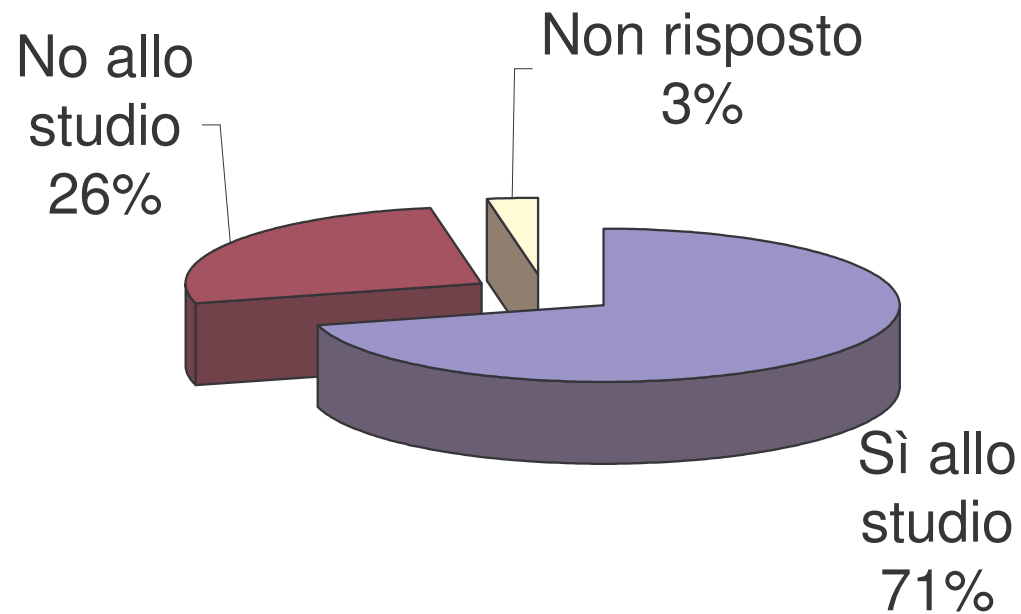


Aggregazione “à la carte”

	Favorevole	Indeciso	Contrario	Non risp.	Totale	Rango
Savosa	318	238	88	14	659	1°
Cadempino	244	236	108	4	592	2°
Lugano	358	138	27	7	529	3°
Cureglia	211	173	77		461	4°
Porza	173	144	78	7	401	5°
Comano	148	145	64	7	364	6°
Contrario	0	25	280	4	309	7°
Bioggio-Manno-Agno	65	53	20		138	8°

I cittadini che hanno dichiarato in tutte e tre le domande (domanda 17, 19 e 20) di essere contrari ad una eventuale aggregazione sono 177 vale a dire circa il 12.0% della popolazione di Vezia.

Approfondire vantaggi e svantaggi di un'aggregazione con un ulteriore studio?



La visione aggregativa dei cittadini di Vezia

Favorevoli (38.3%), contrari (28.0%) e il resto della popolazione si dichiara ancora indeciso ma “possibilista” (a dipendenza delle condizioni o dei Comuni coinvolti).

Le condizioni maggiormente scelte sono: i servizi offerti (che dovrebbero migliorare e non peggiorare) e le imposte (che devono diminuire).

Il Comune di Savosa è visto come il miglior partner aggregativo. I Comuni posizionati sulla Piana del Vedeggio, Bioggio, Manno e Agno sono i meno “gettonati” dai cittadini di Vezia.

Lugano è il Comune preferito da chi si dichiara favorevole ad una eventuale aggregazione ma a certe condizioni.

V.

Il Nuovo Centro Civico

Opportunità del Nuovo Centro Civico?

**Fra le persone che conosco il progetto
il nuovo Centro Civico potrebbe offrire
delle nuove opportunità alla popolazione?**

Si,	623	59.6%
No	423	40.4%

Totale a conoscenza del progetto	1'046	100.0%
---	--------------	---------------

Non risposto	52
--------------	----

No, mai sentito parlare del progetto	388
--------------------------------------	-----

Totale	1'486
---------------	--------------

Luogo d'incontro.

Piazza quale luogo d'incontro.

Luogo per manifestazioni e feste.

Collegamento tra le zone del paese attualmente divise dalla cantonale.

Centro per incontro per la popolazione anziana e giovane.

Punto di ritrovo per tutti gli abitanti.

Spazio per associazioni del paese.

Centralizzazione degli uffici amministrativi.

Spazio verde e parco.

Parcheggi per abitanti del nucleo.

Possibili attività nel Centro Civico

Attività sociali e culturali e ricreative.

Sala cinema.

Sala conferenze pubbliche.

Biblioteca.

Sala teatro.

Sala esposizioni.

Mercatini vari.

Attività ludiche per bambini.

Attività ricreative per anziani.

Sala ginnastica per anziani.

Sale per riunioni per le associazioni del paese.

Corsi vari (corsi per adulti).

Grazie per la vostra attenzione