

tiresia | economia | statistica | datamining
via a. ciseri 5 | 6500 bellinzona

L'opinione dei cittadini di Vezia in merito ad alcuni temi di politica comunale



**Autori:
Roberto Stoppa & Flaminio Cadlini**

6500 Bellinzona, dicembre 2007

Indice

INDICE	2
INTRODUZIONE	3
ANALISI DESCRITTIVA DELLA POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO E DEL CAMPIONE	5
LA POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	5
IL CAMPIONE	6
TRATTAMENTO STATISTICO DEI DATI	8
QUESTIONNAIRE DESIGN	9
PIANO DI CAMPIONAMENTO	9
IL METODO DI PONDERAZIONE.....	10
I RISULTATI DEL SONDAGGIO	12
LA MOBILITÀ PROFESSIONALE (PER LAVORO O PER STUDIO)	12
L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE IN GENERALE	13
<i>Grado di percezione di alcuni problemi</i>	13
<i>Grado di valutazione di alcune voci di spesa pubblica</i>	15
<i>Valutazione della qualità della vita</i>	16
<i>Valutazione di alcuni servizi comunali</i>	19
<i>Valutazione di alcune attività dell'Amministrazione Comunale</i>	21
IL SITO INTERNET	23
<i>La conoscenza del sito Internet del Comune</i>	23
<i>La frequenza di utilizzo del sito</i>	23
<i>Esaustività delle informazioni contenute nel sito e eventuali proposte</i>	24
IL LEGAME AL PAESE, LA FIDUCIA NELLE AUTORITÀ E LA SCELTA DI ABITARE A VEZIA.....	26
<i>Il legame al paese (Vezia, Luganese, Ticino e Svizzera)</i>	26
<i>La fiducia nelle istituzioni (comunali, cantonali e federali)</i>	28
<i>La scelta di abitare a Vezia</i>	30
LE AGGREGAZIONI	31
<i>Popolazione e occupazione</i>	32
<i>I mezzi informativi</i>	35
<i>Valutazione di alcune affermazioni</i>	35
<i>Opinione su una eventuale aggregazione</i>	39
<i>Condizioni in caso di aggregazione</i>	40
<i>Valutazione di alcuni scenari di aggregazione comunale</i>	43
<i>Partecipazione ad un eventuale studio</i>	50
IL NUOVO CENTRO CIVICO	51
<i>Le opportunità e la conoscenza del progetto</i>	51
<i>Le possibili attività del Centro Civico</i>	52
RINGRAZIAMENTI	53
BIBLIOGRAFIA	54
ALLEGATO 1: RISPOSTE ALLA DOMANDA 1 SUDDIVISIONE PER ANNI DI RESIDENZA E PER ETÀ	55
ALLEGATO 2: RISPOSTE ALLA DOMANDA 4: MOTIVI DI MIGLIORAMENTO E/O PEGGIORAMENTO	59
ALLEGATO 3: RISPOSTE ALLA DOMANDA 5: SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE LA QUALITÀ DELLA VITA	64

Introduzione

Nel mese di settembre 2007 il Municipio di Vezia ci ha incaricati di raccogliere le opinioni fra la popolazione per valutare alcuni temi di politica comunale. In particolare i temi contenuti nel questionario che abbiamo inviato per posta a 810 cittadini del Comune di Vezia sono: la valutazione dell'Amministrazione Comunale in generale, la valutazione e l'utilizzo del sito Internet del Comune, l'attaccamento al paese e la fiducia nelle Autorità, il tema delle aggregazioni comunali e da ultimo la conoscenza del nuovo progetto del Centro Civico con relativa possibilità di proporre delle attività da svolgere all'interno dell'immobile e più precisamente nella futura sala multiuso. Il termine ultimo per il ritorno del questionario era fissato in data 21 settembre 2007. Gli ultimi questionari che abbiamo ricevuto e di conseguenza considerati per l'analisi sono quelli che sono arrivati entro la fine del mese di ottobre 2007.

La presentazione dei risultati dello studio è dunque articolata nelle seguenti cinque sezioni:

1. Amministrazione Comunale in generale:

- grado di percezione di alcuni problemi;
- grado di valutazione di alcune voci di spesa pubblica;
- valutazione della qualità della vita;
- valutazione di alcuni servizi comunali;
- valutazione di alcune attività dell'Amministrazione Comunale.

2. Internet:

- conoscenza del sito Internet del Comune;
- frequenza di utilizzo;
- esaustività delle informazioni contenute nel sito e eventuali proposte.

3. Legame al paese, fiducia nelle autorità e scelta di abitare a Vezia

- il legame al paese (Vezia, Luganese, Ticino e Svizzera);
- la fiducia nelle istituzioni (comunali, cantonali e federali);
- i motivi della scelta di abitare Vezia.

4. Aggregazione:

- mezzi informativi del tema aggregazione;
- valutazione di alcune affermazioni;
- opinione su un'eventuale aggregazione comunale;
- condizione in caso di aggregazione comunale;
- valutazione di alcuni scenari di aggregazione comunale;
- partecipazione ad uno studio sulle aggregazioni comunali.

5. Nuovo centro Civico Comunale:

- conoscenza del progetto;
- possibili opportunità del nuovo Centro Civico Comunale;
- possibili attività da inserire nel Centro Civico Comunale.

I dati sono stati raccolti durante i mesi di settembre e ottobre 2007 tramite l'invio di un questionario postale contenente 24 domande. Gli invii sono stati effettuati a 810 cittadini di Vezia scelti con il metodo del campionamento casuale semplice stratificato.

La restituzione del questionario è avvenuta tramite busta allegata e i questionari erano in forma anonima. In totale sono rientrati 458 questionari (56.5%) di cui 425 validi (52.5%). L'intera analisi si

basa perciò sul campione di 425 individui che hanno compilato e rispedito il questionario in modo corretto.

Totale questionari inviati	810
Totale questionari rientrati	458
Percentuale rientrata	56.5%
di cui:	
questionari rientrati dalla posta	9
questionari senza risposta	11
questionari incompleti e non validi	13
Totale questionari OK	425
Percentuale valida	52.5%

I risultati saranno presentati tenendo conto del metodo di ponderazione (descritto più nel dettaglio nel capitolo dedicato al trattamento statistico dei dati) il quale ci permette di riportare il campione raccolto ad essere rappresentativo della popolazione di riferimento.

Analisi descrittiva della popolazione di riferimento e del campione

Per raggiungere lo scopo del mandato del Municipio di Vezia, il nostro obiettivo era quello di ottenere il parere di circa 430 cittadini di Vezia in quanto, nel caso in cui la varianza nella popolazione è massima, cioè $p = 0.5$ con un grado di affidabilità del 95.0%, il margine di errore sarebbe stato $\pm 4.0\%$. Considerando che abbiamo optato per il questionario postale da autocompilare il quale, secondo noi, lascia più spazio di riflessione a chi deve rispondere e soprattutto lascia il tempo necessario per raccogliere le informazioni necessarie per rispondere alle domande, abbiamo deciso di selezionare un campione di 810 persone. Se avessero risposto tutti avremmo ottenuto un margine di errore (sempre con grado di affidabilità del 95.0%) di $\pm 2.3\%$. Eravamo però coscienti del fatto che un sondaggio con questionario scritto non poteva ottenere il 100.0% di risposta. Grazie alla generosa ed ottima collaborazione dei cittadini di Vezia, abbiamo ottenuto un tasso di risposta valido del 52.5%, vale a dire 425 questionari. In altre parole il campione sul quale è basata la nostra analisi è composto da 425 individui così che, nel caso della varianza massima nella popolazione, il margine di errore corrisponde a $\pm 4.0\%$, cioè il risultato che ci eravamo prefissati. Questa generosa collaborazione dei cittadini di Vezia ha inoltre evitato l'invio dei "richiami".

La popolazione di riferimento

La popolazione di riferimento per il nostro studio è composta da tutti i cittadini di Vezia che avevano già compiuto 18 anni nel mese di agosto 2007. In base ad alcune informazioni ausiliarie che avevamo a disposizione (e che abbiamo poi utilizzato per estrapolare il campione, vale a dire l'età e gli anni di residenza nel Comune) la suddivisione della popolazione di riferimento (che conta un totale di 1'486 individui) è riportata nella Tabella 1.

Tabella 1: Suddivisione della popolazione di riferimento in base all'età e agli anni di residenza nel Comune (valori assoluti)

		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	102	25	71	54	252
	31-50	264	147	177	29	617
	51-70	61	52	304	33	450
	>70	10	11	118	28	167
Totale		437	235	670	144	1'486

Tabella 2: Suddivisione della popolazione di riferimento in base all'età e agli anni di residenza nel Comune (valori percentuali)

		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	6.9%	1.7%	4.8%	3.6%	17.0%
	31-50	17.8%	9.9%	11.9%	2.0%	41.5%
	51-70	4.1%	3.5%	20.5%	2.2%	30.3%
	>70	0.7%	0.7%	7.9%	1.9%	11.2%
Totale		29.4%	15.8%	45.1%	9.7%	100.0%

Dalle due precedenti tabelle possiamo notare come il 54.8% della popolazione risiede a Vezia da oltre 10 anni e circa un terzo della popolazione risiede da meno di 5 anni. I nativi di Vezia rappresentano il 9.7% della popolazione. Un dato interessante è che il 58.5% della popolazione ha meno di cinquant'anni (a livello cantonale tale percentuale si aggira attorno al 50%) e le persone con più di 70 anni rappresentano l'11.2% della popolazione (a livello cantonale tale percentuale è circa del 16.0%). Questo evidenzia che la popolazione di Vezia è relativamente giovane rispetto alla distribuzione cantonale. Il 71.8% ha un'età compresa fra i 31 e i 70 anni (dato simile a quello cantonale).

Il campione

Come spiegheremo più nel dettaglio nel capitolo successivo, il metodo di campionamento che abbiamo utilizzato è quello del **campionamento casuale semplice stratificato**. Per la stratificazione abbiamo utilizzato due variabili (denominate anche informazioni ausiliarie a priori) che sono **l'età** e **gli anni di residenza nel Comune**. In base alla Tabella 1 abbiamo perciò scelto il campione e la Tabella 3 evidenzia il **campione di partenza** (quello al quale è stato inviato il questionario).

Tabella 3: Suddivisione del campione di partenza in base all'età e agli anni di residenza nel Comune (valori assoluti)

		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	55	13	38	29	135
	31-50	141	80	95	16	332
	51-70	33	28	164	18	243
	>70	10	11	64	15	100
Totale		239	132	361	78	810

Come abbiamo evidenziato nell'introduzione, non tutti i cittadini hanno ritornato il questionario. Per questo motivo i questionari validi che abbiamo utilizzato per l'intera analisi sono 425. La Tabella 4 evidenzia il **campione d'analisi** in riferimento alle due variabili di stratificazione.

Tabella 4: Suddivisione del campione d'analisi (rispondenti) in base all'età e agli anni di residenza nel Comune (valori assoluti)

		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	23	7	24	15	69
	31-50	66	48	56	4	174
	51-70	13	11	93	12	129
	>70	5	5	35	8	53
Totale		107	71	208	39	425

Tabella 5: Suddivisione del campione d'analisi (rispondenti) in base all'età e agli anni di residenza nel Comune (valori percentuali)

		Anni di residenza nel Comune			Nativi	Totale
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	5.4%	1.6%	5.6%	3.5%	16.2%
	31-50	15.5%	11.3%	13.2%	0.9%	40.9%
	51-70	3.1%	2.6%	21.9%	2.8%	30.4%
	>70	1.2%	1.2%	8.2%	1.9%	12.5%
Totale		25.2%	16.7%	48.9%	9.2%	100.0%

Paragonando i valori della Tabella 5 con quelli della Tabella 2 possiamo affermare che i 16 strati del campione soddisfano pienamente la suddivisione della popolazione in base alle due variabili di stratificazione anche se vi è una certa sovrarappresentanza dei residenti da oltre 10 anni e una sottorappresentanza delle persone residenti da 0-5 anni. Come vedremo in seguito, con il metodo di ponderazione (che terrà in considerazione anche le non risposte) il campione verrà "calibrato" sulla popolazione di riferimento affinché venga corretta una eventuale sotto o sovrarappresentanza.

In base al campione di partenza e al campione d'analisi, nella Tabella 6 sono riportati i tassi di risposta per ogni strato. In base all'età, le persone meno generose nella compilazione del questionario sono state quelle con meno di trent'anni (51.1%) mentre in base agli anni di residenza le persone che risiedono da meno di cinque anni nel Comune hanno dimostrato una minore collaborazione nella compilazione del questionario (44.8%). I nativi di Vezia con un'età compresa fra i 31 e i 50 anni hanno evidenziato un certo rifiuto nella compilazione del questionario tant'è che il loro tasso di risposta è del 25.0% vale a dire solo 4 cittadini su 16 hanno compilato il questionario.

Tabella 6: Tasso di risposta in base all'età e agli anni di residenza nel comune

		Anni di residenza nel comune			Nativi	
		0-5	6-10	>10		
Età	18-30	41.8%	53.8%	63.2%	51.7%	51.1%
	31-50	46.8%	60.0%	58.9%	25.0%	52.4%
	51-70	39.4%	39.3%	56.7%	66.7%	53.1%
	>70	50.0%	45.5%	54.7%	53.3%	53.0%
		44.8%	53.8%	57.6%	50.0%	52.5%

Per cercare di capire se il campione rappresenta al meglio la popolazione, anche in base ad altre caratteristiche che non abbiamo usato per la stratificazione, la Tabella 7 evidenzia come il campione da noi utilizzato, in base alla variabile sesso, è rappresentativo della popolazione di riferimento.

Tabella 7: Suddivisione della popolazione e del campione per sesso

	Popolazione riferimento	% nella popolazione riferimento	Campione d'analisi	% nel campione d'analisi
Donne	764	51.4%	220	51.8%
Uomini	722	48.6%	205	48.2%
	1'486	100.0%	425	100.0%

Nella Tabella 8 è evidenziato il campione d'analisi in base allo statuto che è stato indicato nella **Domanda 1**. Purtroppo il database comunale non viene costantemente aggiornato (per mancanza di informazioni da parte della popolazione) e di conseguenza non abbiamo potuto effettuare un confronto preciso. In generale però, in base ai dati che ci sono stati forniti abbiamo potuto stabilire che anche in base allo statuto professionale la popolazione del campione è rappresentativa di quella di Vezia.

Possiamo perciò affermare che, in base a quanto esposto, il campione rappresenta bene la popolazione di riferimento vale a dire i cittadini di Vezia che hanno già compiuto 18 anni nel mese di settembre 2007. Il metodo di ponderazione e più precisamente la calibrazione farà in modo che la rappresentanza venga ulteriormente migliorata.

Tabella 8: Suddivisione del campione per statuto

Statuto professionale	Popolazione riferimento ¹	% nella popolazione riferimento	Campione analisi	% nel campione analisi	Popolazione ponderata	% nella popolazione ponderata
Altro	16	3.8%	56	3.8%
Casalinga	49	11.5%	166	11.2%
Dipendente	209	49.2%	749	50.4%
Indipendente	27	6.4%	96	6.4%
Pensionato	97	22.8%	324	21.8%
Studente	27	6.4%	95	6.4%
	1'486	100.0%	425	100.0%	1'486	100.0%

Trattamento statistico dei dati²

Il nostro approccio alla necessità di conoscere l'opinione dei cittadini di Vezia sui vari temi è principalmente legato alla teoria statistica con particolare riferimento alla teoria dei sondaggi. Questa branca specialistica della statistica, che permette di estrapolare delle opinioni generali conoscendo l'opinione di pochi, l'abbiamo usata a più riprese. In particolare nella preparazione del questionario (*Questionnaire Design*), nella scelta delle persone a cui inviare il questionario (*piano di campionamento stratificato*) e nel trattamento e calcolo dei risultati (*probabilità di inclusione, considerazione del tasso di non risposta, ponderazione con il metodo della calibrazione sui margini*).

¹ Abbiamo potuto confrontare solo alcuni dati in base allo statuto professionale in quanto il database comunale non è costantemente aggiornato.

² Per questo capitolo ci riferiamo soprattutto alle pubblicazioni di Tillé (2001) e Bottinelli (2006).

Nelle sezioni seguenti questi metodi verranno esposti in forma succinta e saranno poi dati alcuni riferimenti bibliografici che potranno essere utilizzati dal lettore interessato per eventuali approfondimenti.

Questionnaire Design

Il questionario è lo strumento di misura designato a raccogliere le informazioni sulle variabili qualitative e quantitative oggetto di indagine. Affinché la comprensione del questionario non risulti ambigua è importante che il rispondente inquadrì il contesto nel quale le domande si collocano. Per questo motivo occorre che la sequenza degli argomenti affrontati sia il più possibile coerente evitando che si verificino salti radicali. Da parte nostra abbiamo redatto il questionario rispettando e suddividendo i cinque temi per i quali volevamo ottenere le informazioni: la valutazione dell'Amministrazione Comunale in generale, la valutazione del sito Internet, il legame al paese e la fiducia nelle istituzioni, il tema delle aggregazioni comunali e la conoscenza del nuovo progetto Centro Civico con relativa possibilità di sottoporre idee originali per l'utilizzo di alcuni spazi all'interno dell'immobile.

Come già sottolineato in precedenza, abbiamo optato per il questionario postale autocompilato. Questa tecnica d'indagine secondo noi offre molti vantaggi rispetto, ad esempio, all'intervista telefonica. In particolare il questionario postale permette ai rispondenti di avere: a) maggiore possibilità di riflessione sulle domande proposte, b) bassi rischi di condizionamento e c) il questionario può essere di maggiore durata rispetto ad un'intervista telefonica. L'unico svantaggio significativo, rispetto ad un'intervista telefonica, è l'impossibilità di identificare con certezza il rispondente. Questo aspetto secondo noi non è rilevante in quanto se si dovesse, per esempio, affrontare una votazione popolare sul tema delle aggregazioni comunali, il metodo di risposta sarebbe il medesimo, vale a dire la scheda di votazione autocompilata.

Riteniamo perciò che la scelta del *questionario postale autocompilato*, seppur più onerosa in termini finanziari e di tempo (rispetto ad esempio all'intervista telefonica) sia la più indicata.

Piano di campionamento

Per lo svolgimento del sondaggio abbiamo utilizzato la tecnica di campionamento casuale semplice stratificato che permette di introdurre delle informazioni ausiliarie conosciute a priori. Nel nostro caso le informazioni a priori che abbiamo utilizzato si riferiscono a due variabili: l'età e gli anni di residenza nel comune di Vezia. Teoricamente la stratificazione è uno dei migliori metodi per introdurre delle informazioni ausiliarie in un'inchiesta, al fine di aumentare la precisione degli stimatori. Generalmente quando esistono delle informazioni a priori l'interesse dell'analista è quello di stratificare. La tabella seguente evidenzia gli h strati (nel nostro caso $h = 1, \dots, 16$) in base alle due variabili utilizzate

		Anni di residenza nel Comune			
		0-5	6-10	>10	Nativi
Età	18-30	strato ₁	strato ₅	strato ₉	strato ₁₃
	31-50	strato ₂	strato ₆	strato ₁₀	strato ₁₄
	51-70	strato ₃	strato ₇	strato ₁₁	strato ₁₅
	>70	strato ₄	strato ₈	strato ₁₂	strato ₁₆

In base a questa suddivisione ogni individuo potrà rientrare in un solo strato.

Il numero di individui dello strato_h o N_h , è chiamato taglia dello strato e la somma degli strati da il numero totale della popolazione di riferimento N :

$$\sum_{h=1}^{16} N_h = N = 1'486$$

L'utilizzo di un software statistico specifico (SPSS) con il relativo algoritmo di selezione ci ha infine permesso di riempire ogni strato con un determinato numero di individui, rispettando la nostra scelta delle "informazioni a priori" (vedi la Tabella 3 per il piano di campionamento di partenza e la Tabella 4 per il campione d'analisi utilizzato per l'intero nostro studio).

Il metodo di ponderazione

La prima cosa da evidenziare è che i risultati di un sondaggio non fotografano la realtà, ma ne sono una stima, un'approssimazione. Ogni sondaggio, infatti, si basa su un assunto: *un numero ridotto di persone può riprodurre il pensiero dell'intera popolazione di riferimento*. Se da una parte, con i sondaggi, vi sono dei vantaggi organizzativi e di costo, dall'altra vi è la necessità di trattare in modo conveniente l'informazione ricevuta. In pratica, nel nostro caso, siccome sono state raccolte le opinioni di 425 cittadini che rappresentano l'intera popolazione di Vezia (popolazione di riferimento di 1'486 individui), ogni rispondente ha mediamente espresso l'idea per 3.49 cittadini (tecnicamente si dice che ogni cittadino ha un peso w pari a 3.49).

Il problema principale da risolvere è quello di raccogliere le opinioni rispettando le caratteristiche e l'eterogeneità della popolazione. La popolazione di Vezia è composta da k individui diversi per età, sesso, statuto professionale, periodo di residenza nel Comune, ecc., oltre che naturalmente per opinioni. **L'obiettivo della ponderazione è di riportare il campione raccolto ad essere rappresentativo della popolazione di riferimento, tenendo in considerazione queste informazioni.** Ciò può essere fatto calcolando dei pesi w diversi per ogni individuo a dipendenza della sua categoria di appartenenza.

La formula del peso w per ogni individuo k è rappresentata dalla seguente formula:

$$w_k = \frac{1}{\pi_k} \frac{1}{r_k} \quad (1)$$

dove π_k rappresenta la probabilità di inclusione degli individui e r_k la probabilità di risposta (ed implicitamente la problematica della non risposta).

In questo rapporto non approfondiamo la spiegazione tecnico-matematica del calcolo di tali pesi ma ci limitiamo a presentarli nella Tabella 9 suddivisi per età, anni di residenza nel Comune e sesso dei rispondenti.

Tabella 9: Pesi di ponderazione a dipendenza della classe di età, degli anni di residenza e del sesso dei rispondenti

Età	Sesso	Anni di residenza nel Comune			Nativi
		0-5	6-10	>10	
18-30	<i>Uomo</i>	4.066	3.142	3.360	3.872
	<i>Donna</i>	4.022	3.077	3.272	3.803
31-50	<i>Uomo</i>	4.006	3.261	3.246	3.949
	<i>Donna</i>	3.960	3.191	3.336	3.875
51-70	<i>Uomo</i>	4.051	3.268	3.426	3.939
	<i>Donna</i>	4.021	3.212	3.348	3.882
>70	<i>Uomo</i>	... ³	4.662	2.647	2.970
	<i>Donna</i>	5.075	4.583	2.547	2.928

Come si può osservare dalla Tabella 9, i pesi w si situano mediamente attorno al valore di 3.49 con delle categorie che presentano valori superiori e altre valori inferiori. Ciò dipende dalla rappresentatività della classe dei rispondenti rispetto a tutta la popolazione di Vezia. Se molte delle persone incluse nella relativa categoria hanno risposto al sondaggio, si avrà un valore inferiore a 3.49, come ad esempio gli uomini con più di settant'anni di età e residenti da più di 10 anni nel Comune. Nel caso contrario, ossia se poche persone della categoria hanno ritornato il questionario, il valore del peso w sarà superiore a 3.49, come nel caso delle persone residenti da meno di cinque anni nel Comune e con meno di trent'anni di età.

³ Non si registrano individui di sesso maschile con più di settant'anni che risiedono a Vezia da meno di cinque anni e che hanno risposto al questionario.

I risultati del sondaggio

La mobilità professionale (per lavoro o per studio)

Prima di addentrarci nei cinque temi principali della nostra analisi, la **Domanda 1** chiedeva ai cittadini di Vezia di specificare il luogo di lavoro o di studio rilasciando così una fotografia della mobilità professionale. Il pendolarismo professionale è un elemento che viene utilizzato per definire gli agglomerati in Svizzera ed è considerato per questo un punto centrale nell'appropriazione dello spazio da parte degli abitanti anche perché interessa un numero sempre più crescente di persone.

Domanda 1

Qual è il suo statuto professionale attuale?

- | | | | |
|--|---|---|------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Dipendente | } | → | Luogo di lavoro/studio |
| <input type="checkbox"/> Indipendente | | | |
| <input type="checkbox"/> Studente | | | |
| <input type="checkbox"/> Pensionato/a | | | |
| <input type="checkbox"/> Casalinga non in pensione | | | |
| <input type="checkbox"/> Altro (indicare p.f.) | | | |

In base ai dati che abbiamo raccolto e alla ponderazione effettuata, la popolazione occupata di Vezia (dipendenti, indipendenti e studenti) risulta essere di 940 persone⁴. Come si può osservare dalla Tabella 10, il tasso di pendolarismo è dell'86.1% circa. Il maggior attrattore risulta essere il comprensorio⁵ di Lugano (52.8%) seguito dal comprensorio del Vedeggio (8.3%). Questi due poli attirano circa il 61.1% della popolazione occupata. Da notare che circa una persona attiva su tre che risiede a Vezia lavora o studia nella città di Lugano.

La forte percentuale di persone che lavora a Lugano evidenzia come Vezia rappresenta una sorta di "quartiere residenziale" per la grande città. Questa specificità potrebbe fornire diversi elementi per eventuali future pianificazioni territoriali del Comune. Bellinzona, il Basso Malcantone e Chiasso attirano circa il 9.0% delle persone attive (88 individui).

È interessante evidenziare che il 14.0% circa della popolazione attiva di Vezia lavora nel proprio paese senza effettuare tragitti pendolaristici per motivi professionali. Si tratta in particolare di 91 persone che hanno come statuto professionale *Dipendente* e 40 persone che hanno dichiarato di essere *Indipendenti*.

⁴ Senza considerare gli studenti le persone occupate professionalmente sono circa 845 (nel censimento 2000 ne risultavano 773 quindi un aumento di circa 70 persone rispetto a sette anni fa).

⁵ La suddivisione per comprensori è effettuata ufficialmente dall'Ufficio cantonale di Statistica (per una visione globale dei comprensori ticinesi vedi Annuario statistico ticinese 2006 pag. 14-15).

Tabella 10: Comprensorio di destinazione per attività professionale o di studio

Comprensorio di destinazione	Numero di persone	%
Lugano	496	52.8%
Vezia	131	13.9%
Veduggio	78	8.3%
Fuori Cantone ⁽⁶⁾	38	4.0%
Bellinzona	37	3.9%
Estero	31	3.3%
Basso Malcantone	28	3.0%
Chiasso	23	2.4%
Capriasca	21	2.2%
Mendrisio	14	1.5%
Leventina	11	1.2%
Sponda Destra	8	0.9%
Valle di Muggio	3	0.3%
Malcantone	3	0.3%
<i>Non indicato</i>	18	1.9%
Totale	940	100.00%

L'amministrazione Comunale in generale

Il primo dei cinque temi che abbiamo sottoposto ai cittadini riguarda una valutazione in senso lato dell'Amministrazione Comunale (domanda 2 fino a domanda 7 del questionario).

Grado di percezione di alcuni problemi

La **Domanda 2**, che chiedeva ai cittadini di Vezia di esprimere un parere su 11 argomenti, con la possibilità di evidenziarne altri non specificatamente elencati, ha lo scopo di raccogliere informazioni per valutare quali potranno essere i prossimi problemi che dovrà affrontare l'Amministrazione Comunale.

⁶ Di cui 18 hanno indicato di essere studenti.

Domanda 2

Quali sono, a suo avviso, i problemi che più percepisce nel Comune di Vezia?
(METTA UNA CROCETTA PER OGNI PROBLEMA)

	Problema molto sentito	Problema sentito	Problema poco sentito	Problema per nulla sentito
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Traffico e viabilità dei veicoli	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posteggi comunali per la popolazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rumore e inquinamento ambientale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Criminalità, violenza, vandalismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Assistenza agli anziani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Disponibilità di spazi per attività giovanili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verde pubblico, giardini comunali	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Disponibilità di strutture e spazi per attività culturali e aggregative	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Installazione di antenne per la telefonia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro (specificare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

In base ai dati che abbiamo raccolto i quattro problemi maggiormente percepiti dai cittadini di Vezia sono⁷: 1) *traffico e viabilità dei veicoli*, 2) *moderazione del traffico e sicurezza stradale*, 3) *rumore e inquinamento ambientale* e 4) *mobilità dolce (pedoni, bicicletta)*. La Tabella 11 evidenzia tutti i problemi in ordine decrescente (vale a dire dal problema più sentito a quello meno sentito).

Tabella 11: Valutazione media dei problemi percepiti dalla popolazione

Problema	Valutazione media
1. Traffico e viabilità dei veicoli	3.54
2. Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.46
3. Rumore e inquinamento ambientale	3.43
4. Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	2.97
5. Posteggi comunali per la popolazione	2.88
6. Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.43
7. Verde pubblico, giardini comunali	2.40
8. Assistenza agli anziani	2.38
8. Disponibilità di strutture e spazi per attività culturali	2.36
10. Criminalità, violenza, vandalismo	2.28
11. Installazione di antenne per la telefonia	2.09

⁷ Per il calcolo delle medie abbiamo inserito un valore 1 quando il problema è per nulla sentito, 2 se il problema è poco sentito, 3 se il problema è sentito e 4 se il problema è molto sentito.

È interessante notare come questi problemi vengano percepiti dai cittadini indipendentemente dagli anni di residenza a Vezia e dall'età (vedi Allegato 1).

Grado di valutazione di alcune voci di spesa pubblica

La **Domanda 3** ha lo scopo di far riflettere i cittadini su come vengono e come dovrebbero essere spesi i soldi da parte dell'Amministrazione Comunale. Nella **Figura 1** si può osservare come i cittadini chiedono all'Amministrazione Comunale di spendere più soldi per la viabilità⁸ e soluzioni per il traffico, per i ripari fonici e la riduzione dell'inquinamento, per la moderazione del traffico e la sicurezza stradale. I cittadini chiedono inoltre che siano spesi più soldi anche per la creazione di ciclo piste e percorsi pedonali.

Domanda 3				
Secondo lei come dovrebbe spendere i soldi il Comune di Vezia?				
<u>(METTA UNA CROCETTA PER OGNI TIPO DI SPESA)</u>				
	Spendere di più	Spendere di meno	Le spese attuali sono soddisfacenti	Non saprei
Servizi sociali (anziani, disabili, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strutture per i giovani e i bambini	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sicurezza stradale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Illuminazione stradale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Viabilità, posteggi e soluzioni per il traffico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sicurezza ai cittadini (servizio polizia)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verde pubblico e arredo urbano	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Assistenza agli anziani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Attività culturali	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasporto pubblico locale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pulizia e raccolta rifiuti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro (specificare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Per il "Trasporto pubblico locale" riscontriamo un'alta percentuale di cittadini che è soddisfatta dell'attuale livello di spesa. In effetti come vedremo in seguito molti cittadini hanno evidenziato che Vezia è molto ben servita dai mezzi pubblici locali. È interessante evidenziare come per la voce "Servizi di assistenza agli anziani" il 35.9% della popolazione ha risposto con "non saprei". Questo evidenzia chiaramente come questo servizio non è "tangibile" da tutti ma, probabilmente, solo da chi è anziano e di conseguenza il cittadino non anziano non può giudicare se vengono spesi sufficienti soldi (vedi Tabella 12 per la conferma). Fra gli anziani nessuno ha evidenziato di spendere di meno.

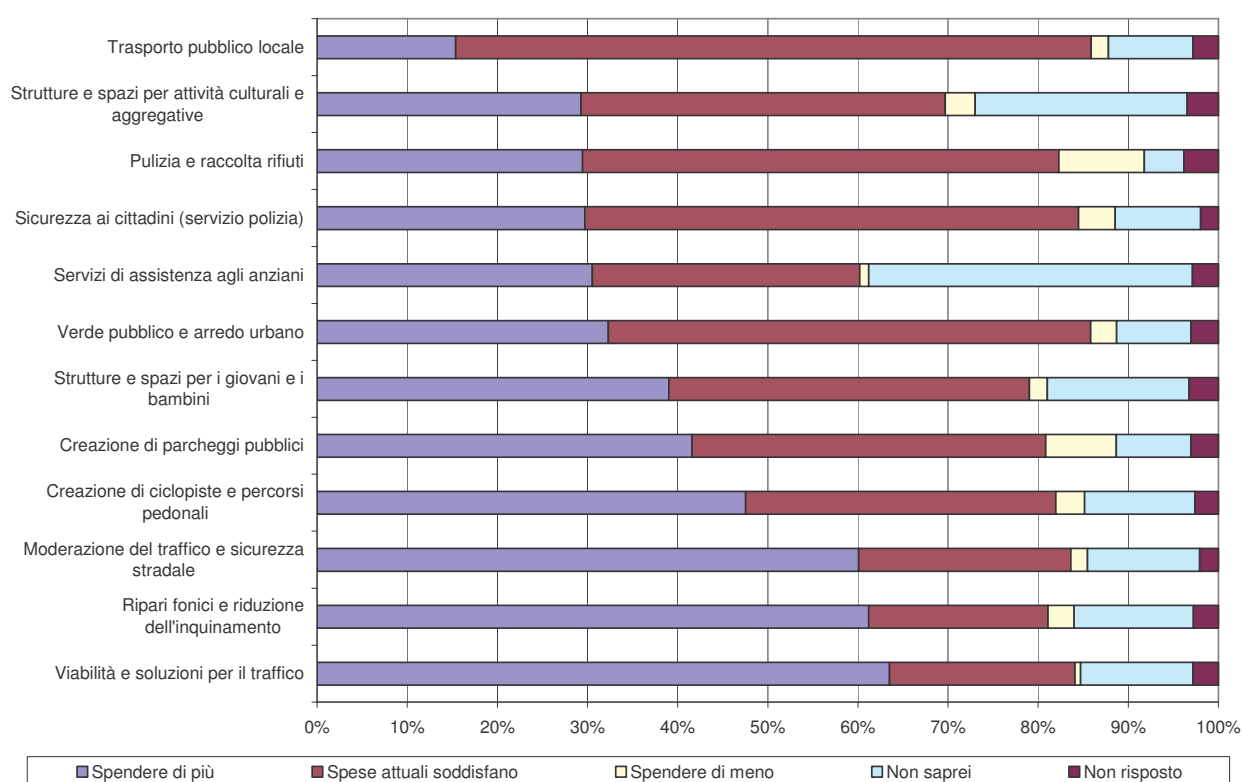
⁸ È interessante evidenziare come tale voce di spesa risultava quella più evidenziata anche nel Comune di Ponte Capriasca, in un sondaggio che avevamo effettuato nel corso del 2007.

Tabella 12: Assistenza agli anziani: come deve spendere i soldi il Comune

	Di più	Soddisfano	Di meno	Non saprei	Non risposto	Totale
18-30	19.0%	22.9%	1.6%	52.4%	4.1%	100.0%
31-50	25.6%	28.6%	0.5%	43.9%	1.3%	100.0%
51-70	39.2%	33.3%	1.6%	22.9%	3.0%	100.0%
> 70	42.7%	33.8%	0.0%	16.9%	6.6%	100.0%

Incrociando la domanda 2 con la domanda 3 possiamo notare come le risposte date dai cittadini di Vezia siano molto coerenti. In effetti per i quattro problemi più sentiti, gli stessi cittadini chiedono all'Autorità Comunale di spendere più soldi per cercare di risolverli.

Figura 1: Desideri della popolazione in merito alle voci di spesa pubblica



Valutazione della qualità della vita

Lo scopo della **Domanda 4** è quello di raccogliere un parere, presso i cittadini che risiedono da almeno cinque anni a Vezia, su come è evoluta la qualità della vita nel Comune. Va sottolineato che alcuni rispondenti che abitano da meno di cinque anni a Vezia hanno espresso un proprio parere e che di conseguenza la loro valutazione non è stata presa in considerazione nell'analisi di questa domanda.

Domanda 4

Secondo lei negli ultimi 5 anni la qualità della vita a Vezia è?

- Migliorata Per quale motivo?.....
 Peggiorata Per quale motivo?.....
 Rimasta uguale

Tabella 13: Valutazione dell'evoluzione della qualità della vita a Vezia negli ultimi cinque anni (cittadini che abitano da almeno cinque anni nel Comune)

Qualità della vita		
Migliorata	29	2.8%
Peggiorata	589	56.1%
Rimasta uguale	428	40.8%
Non risposto	3	0.3%
Totale	1'049⁹	100.00%

Dalla Tabella 13 osserviamo come il 40.8% della popolazione ha dichiarato uno "stato stazionario" dell'evoluzione della qualità della vita a Vezia rispetto a cinque anni fa. Soltanto il 2.8% ha dichiarato di aver percepito un miglioramento della qualità della vita mentre la maggioranza dei cittadini (56.1%) ha dichiarato che a Vezia la qualità della vita negli ultimi cinque anni ha subito un peggioramento. La percentuale dei cittadini che ritiene che sia avvenuto un peggioramento della qualità della vita a Vezia è venti volte maggiore rispetto a quella che evidenzia un miglioramento. Questo dato merita sicuramente un approfondimento in quanto la qualità della vita è un parametro molto importante per chi è chiamato a gestire il Comune.

Tabella 14: Valutazione dell'evoluzione della qualità della vita a Vezia negli ultimi cinque anni (cittadini che abitano da almeno cinque anni nel Comune, suddivisione per anni di residenza)

	6 - 10	10 e oltre	Nativi	Totale
Qualità della vita				
Migliorata	1.4%	3.3%	2.7%	2.8%
Peggiorata	52.5%	59.4%	47.1%	56.1%
Rimasta uguale	44.8%	37.4%	50.2%	40.8%
Non risposto	1.4%	0.0%		0.3%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

È interessante notare (Tabella 14) come la percentuale maggiore di chi evidenzia un peggioramento della qualità della vita si riscontra nei cittadini che risiedono da almeno dieci anni a Vezia (59.4%). Fra i nativi invece il dato statistico non evidenzia una maggioranza fra chi esprime un peggioramento e chi invece ritiene che non vi siano stati né peggioramenti né miglioramenti.

⁹ Sono stati presi in considerazione i pareri dei cittadini che abitano nel Comune da almeno cinque anni.

È chiaro che questi dati da soli non ci permettono di capire quali potrebbero essere state le cause di un peggioramento e quali quelle di un miglioramento e di conseguenza per avere ulteriori informazioni nella domanda veniva richiesto di esprimere il motivo del miglioramento o quello del peggioramento. Qui di seguito sono espressi, in modo sintetico, i principali motivi elencati dai rispondenti, mentre nell'Allegato 2 i motivi sono espressi in forma estesa.

I MOTIVI DEL MIGLIORAMENTO

Ampliamento dei servizi (servizio mensa SE).

I mezzi pubblici sono più frequenti.

Raccolta differenziata dei rifiuti.

Migliore sistemazione di diverse strade e spazi.

I MOTIVI DEL PEGGIORAMENTO

Aumento della popolazione e diminuzione dei servizi.

Aumento delle costruzioni.

Aumento del traffico, del rumore e dell'inquinamento.

Difficoltà di parcheggio.

Aumento del traffico e dell'inquinamento fonico e atmosferico.

Spostamento del centro della raccolta dei rifiuti a Breganzona.

Ufficio postale aperto solo alle 14.30.

Il Municipio non si interessa abbastanza dei problemi dei cittadini.

Incuria del verde pubblico.

Aumento degli incidenti stradali.

Mancata applicazione del piano regolatore.

Per quanto riguarda i miglioramenti possiamo dire che alcune delle attività/servizi proposte dall'Amministrazione Comunale hanno un effetto tangibile sul miglioramento della qualità della vita dei cittadini. In particolare i motivi che sono stati evidenziati maggiormente sono: l'ampliamento dei servizi il servizio mensa SE, l'aumento della frequenza dei mezzi pubblici e la raccolta differenziata dei rifiuti. Per quanto riguarda il peggioramento le cause vanno ricercate maggiormente nell'aumento del traffico, soprattutto quello di transito sulla strada cantonale, il relativo incremento dell'inquinamento fonico e dell'aria. Questo problema è stato espresso in coro dai cittadini di Vezia ed è molto percepito da tutta la popolazione. Alcuni cittadini evidenziano inoltre un incremento dei furti nelle abitazioni. Anche lo spostamento del centro raccolta rifiuti viene sottolineato come peggioramento della qualità della vita per alcuni cittadini (soprattutto fra gli anziani).

Dall'analisi di queste prime quattro domande i cittadini di Vezia sono confrontati con un problema: **il traffico**. Sicuramente questo non risulta essere una novità per l'Autorità comunale ma è sicuramente interessante sapere che i cittadini chiedono che il Municipio spenda più soldi per risolvere questo problema.

I dati della Tabella 15 riportano le risposte raccolte con la **Domanda 5**. In particolare si è voluto chiedere ai cittadini di esprimere dei suggerimenti per capire quali potrebbero essere gli interventi che farebbero migliorare ulteriormente la qualità della vita a Vezia. I suggerimenti li abbiamo suddivisi in 18 categorie più una categoria denominata "Diversi". Si può osservare che il 26.8% dei suggerimenti riguardano la categoria traffico, il 7.8% inquinamento fonico, il 7.4% insediamenti commerciali e le stazioni di benzina e il 5.0% rifiuti. Nell'Allegato 3 sono riportati i suggerimenti più originali che hanno evidenziato i cittadini suddivisi sempre per categoria.

Domanda 5

Indichi un elemento o dia un suggerimento, secondo lei importante, per migliorare ulteriormente la qualità della vita nel suo Comune?

.....

Tabella 15: I suggerimenti per migliorare la qualità della vita a Vezia suddivisi per motivo

Categoria del suggerimento	%
1. Traffico	26.8%
2. Inquinamento fonico	7.8%
3. Insediamenti commerciali e stazioni di benzina	7.4%
4. Rifiuti	5.0%
5. Percorsi pedonali (marciapiedi, attraversamento cantonale)	4.1%
6. Più sicurezza e controlli di polizia	3.5%
7. Verde e spazi pubblici	2.3%
8. Parcheggi	2.1%
9. Trasporto pubblico	2.1%
10. Strutture e spazi per giovani	1.9%
11. Tasse	1.5%
12. Più attività culturali	1.4%
13. Municipio più vicino alla popolazione	1.1%
14. Strutture e spazi di incontro	0.9%
15. Strutture e spazi per anziani	0.8%
16. Manutenzione e pulizia spazi pubblici	0.8%
17. Educazione	0.7%
18. Percorsi ciclabili	0.5%
19. Diversi	6.4%

Valutazione di alcuni servizi comunali

Con la **Domanda 6** si volevano raccogliere alcune valutazioni dei cinque principali servizi comunali che vengono offerti ai cittadini *tramite una struttura comunale tangibile*. Prima di valutare tali servizi nella Tabella 16 si può osservare come la cancelleria comunale sia il servizio più utilizzato dalla popolazione (77.1%) mentre il meno utilizzato è il servizio della scuola dell'infanzia (e questo per ovvi motivi).

Tabella 16: Utilizzo dei servizi comunali da parte dei cittadini

	Usa	Non usa	Non risposto	Totale
Scuola dell'infanzia	7.6%	89.8%	2.6%	100.0%
Scuola elementare	14.2%	84.4%	1.4%	100.0%
Parchi giochi	27.0%	68.6%	4.4%	100.0%
Campo sportivo	16.4%	79.2%	4.4%	100.0%
Cancelleria comunale	77.1%	18.6%	4.3%	100.0%

Dalla Tabella 17 si può percepire come, in generale, la popolazione di Vezia sia soddisfatta e persino molto soddisfatta dei servizi erogati dal Comune (anche se la percentuale di chi si ritiene non soddisfatto o poco soddisfatto non è da trascurare). Nella seconda colonna della tabella, nella quale è elencata la valutazione media, si nota come i punteggi migliori siano stati ottenuti dalla *scuola elementare* e dalla *cancelleria comunale*. Meno apprezzati risultano essere i *parchi giochi* e il *campo sportivo*.

Nella terza colonna viene invece evidenziata la percentuale stimata attraverso le risposte al sondaggio dei cittadini che utilizzano i vari servizi. È curioso notare come soltanto il 16.4% della popolazione utilizza il campo sportivo e meno di un terzo della popolazione utilizza i parchi giochi ubicati nel Comune. La cancelleria Comunale è utilizzata dal 77.1% della popolazione.

Le rimanenti cinque colonne sulla destra della tabella, mostrano come sono distribuite le valutazioni espresse dagli intervistati che utilizzano il servizio.

Dalle percentuali evidenziate si possono estrapolare delle indicazioni interessanti che potrebbero servire a migliorare ulteriormente i servizi erogati ai cittadini. In particolare si nota come il 20.7% di chi utilizza la scuola dell'infanzia sia poco soddisfatto, così come il 23.3% di chi utilizza i parchi giochi e il 23.5% di chi invece utilizza il campo sportivo. È interessante evidenziare come nessuno abbia detto di essere insoddisfatto della scuola elementare.

Va evidenziato che per tutti i servizi contenuti nella domanda 5 circa l'80.0% della popolazione ha dichiarato di essere soddisfatto o addirittura molto soddisfatto di come il Comune gestisce tali servizi. Questo è sicuramente un bel risultato.

Domanda 6

Quali dei seguenti servizi offerti dal Comune usufruisce direttamente o indirettamente (ad esempio per persone del proprio nucleo familiare quali figli, ecc.) e come li giudica?

ATTENZIONE Se non usufruisce di un servizio indichi **No**, altrimenti indichi **Sì** e il suo grado di soddisfazione.

	NE USUFRUISCE ATTUALMENTE?		SE NE USUFRUISCE ATTUALMENTE È ... ?			
	<input type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	Non soddisfatto	Poco soddisfatto	Soddisfatto	Molto soddisfatto
Scuola dell'infanzia	<input type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scuola elementare	<input type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Parchi giochi	<input type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Campo sportivo	<input type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cancelleria comunale	<input type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

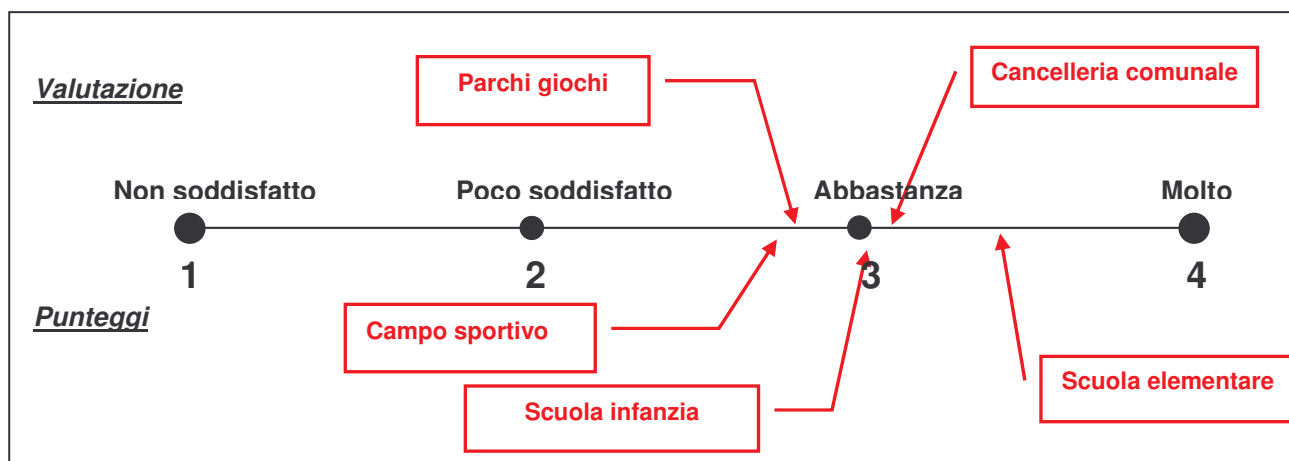
Accanto alle valutazioni e considerazioni presentate, va sottolineato il carattere ridotto della valutazione qualitativa in quanto è il risultato di un'unica domanda. Un'analisi approfondita sarebbe possibile soltanto con dei risultati espressi sulla base di un questionario appositamente preparato per questo tema. Per questo motivo le considerazioni appena espresse sono unicamente di

carattere descrittivo e non hanno la pretesa di essere esaustive in quanto, come detto, non sono state analizzate le cause di non soddisfazione di alcuni servizi.

Tabella 17: Risultati delle valutazioni dei servizi comunali

Servizio	Valutazione media (punteggio)	Uso	Distribuzione delle valutazioni			
			Non soddisfatto	Poco soddisfatto	Soddisfatto	Molto soddisfatto
Scuola elementare	3.51	14.2%		1.5%	46.3%	52.2%
Cancelleria comunale	3.14	77.1%	2.6%	7.1%	64.1%	26.2%
Scuole dell'infanzia	3.08	7.6%	8.5%	12.2%	42.3%	37.0%
Parchi giochi	2.88	27.0%	3.6%	19.7%	62.1%	14.6%
Campo sportivo	2.80	16.4%	6.4%	17.1%	66.4%	10.1%

Nello schema seguente sono riportati i risultati appena descritti. È ben visibile come anche il servizio “meno apprezzato” dalla popolazione riceva comunque una buona valutazione di soddisfazione.



Valutazione di alcune attività dell'Amministrazione Comunale

Lo scopo della **Domanda 7** è quello di valutare alcune attività svolte dall'Amministrazione Comunale. Nella Tabella 18 si può chiaramente osservare come la vicinanza delle Autorità ai cittadini abbia e gli orari della cancelleria abbiano ricevuto il punteggio più basso. L'accoglienza in cancelleria ha invece ricevuto il punteggio più alto e in particolare una valutazione di buona/ottima da parte del 81.5% della popolazione mentre la vicinanza solo del 36.2%. Per oltre la metà dei cittadini gli orari della cancelleria risultano poco apprezzati anche se il 39.3% ha espresso una valutazione buona o ottima.

Anche se oltre il cinquanta per cento della popolazione non si è espressa, il sito Internet ha ricevuto una valutazione apprezzabile da parte di chi ne fa uso. L'alta percentuale dei “non saprei” e dei “non risposto” è dovuta al fatto che non tutti hanno a disposizione un collegamento Internet.

Domanda 7

Come valuta le seguenti attività dell'Amministrazione del Comune di Vezia ?

	Ottima	Buona	Sufficiente	Insufficiente	Non saprei
I comunicati del Comune all'albo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I comunicati del Comune con il bollettino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gli orari della cancelleria Comunale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'efficienza della cancelleria Comunale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'accoglienza in cancelleria Comunale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La vicinanza delle Autorità ai cittadini	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tabella 18: Risultati delle valutazioni di alcune attività dell'Amministrazione Comunale

Servizio	Valutazione media (punteggio)	Distribuzione delle valutazioni					
		Insuff.	Suff.	Buona	Ottima	Non saprei	Non risposto
Accoglienza cancelleria	3.19	1.7%	12.3%	48.1%	33.4%	2.9%	1.6%
Efficienza cancelleria	3.01	2.2%	15.4%	54.8%	20.3%	4.5%	2.8%
Comunicati albo	2.80	1.2%	20.7%	43.8%	8.6%	22.7%	3.0%
Sito Internet	2.80	1.8%	12.6%	28.2%	6.6%	19.5%	31.2%
Vicinanza autorità	2.23	23.2%	23.0%	29.7%	6.5%	15.7%	1.9%
Orari cancelleria	2.20	25.1%	30.5%	34.4%	4.9%	3.39%	1.71%

Come conclusioni a questo tema possiamo evidenziare che i problemi che percepiscono i cittadini di Vezia risultano avere una scala ben precisa di importanza. In primis sono stati dichiarati un problema: il traffico, il rumore e l'inquinamento sia atmosferico che acustico. Questi problemi vengono percepiti dai cittadini indipendentemente dagli anni di residenza e dall'età.

Per quanto riguarda le spese che deve effettuare il Comune, i cittadini sono soddisfatti per quelle effettuate per i trasporti pubblici, per la pulizia e la raccolta dei rifiuti, per la sicurezza dei cittadini e per il verde pubblico. Sono invece meno "contenti" dei soldi spesi per la viabilità, i ripari fonici, la moderazione del traffico così come le vie pedonali e le ciclopiste. In effetti la popolazione ha indicato che per queste voci il Comune dovrebbe cercare di investire più soldi.

Se da una parte l'accoglienza in cancelleria comunale è molto apprezzata dai cittadini di Vezia, gli stessi non sono molto contenti di come l'Autorità sia vicina alla popolazione. In effetti la vicinanza dell'Autorità è stata indicata come una delle attività meno apprezzate dalla popolazione.

Il sito Internet

Il secondo tema che abbiamo trattato nel sondaggio è quello legato al sito Internet. In particolare abbiamo voluto raccogliere delle informazioni sulla conoscenza del sito, sulla frequenza di utilizzo e su possibili consigli per eventuali sviluppi del sito.

La conoscenza del sito Internet del Comune

Con la **Domanda 8** si chiedeva se il sito Internet era conosciuto.

<p>Domanda 8</p> <p>Conosce il sito Internet del Comune di Vezia?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì → Continui con la domanda 9</p> <p><input type="checkbox"/> No, perché non ho un collegamento Internet → Passi alla domanda 12</p> <p><input type="checkbox"/> No, anche se dispongo di un collegamento Internet → Passi alla domanda 12</p>
--

Dalla Tabella 19 possiamo osservare che circa la metà (48.8%) della popolazione di Vezia conosce il sito Internet mentre l'altra metà non lo conosce perché: a) non ha un collegamento Internet (23.8%) e b) anche se ha un collegamento Internet non è mai entrata nel sito del Comune (25.9%). Possiamo affermare che a breve termine il potenziale di utilizzo del sito Internet potrebbe raggiungere circa i tre quarti della popolazione del Comune.

Tabella 19: Conoscenza del sito Internet del Comune

Conoscenza del sito Internet		
Si	725	48.8%
No, non ho collegamento	354	23.8%
No, anche se ho collegamento	384	25.9%
Non risposto	23	1.5%
Totale	1'486	100.0%

La frequenza di utilizzo del sito

Lo scopo della **Domanda 9** è quello di risalire alla frequenza di utilizzo del sito Internet delle 725 persone che hanno dichiarato di conoscerlo. Si può notare (Tabella 20) che oltre la metà degli utilizzatori ha dichiarato di entrare nel sito del Comune molto raramente, un terzo dei navigatori lo utilizza una volta al mese mentre solo l'11.3% ne fa uso una volta alla settimana. Giornalmente solo il 2.1% dei navigatori entra nel sito del Comune.

Domanda 9**Con che frequenza lo utilizza mediamente?**

- una volta al giorno.
 una volta alla settimana.
 una volta al mese.
 molto raramente.

Tabella 20: Frequenza di utilizzo del sito Internet del Comune

	Persone che utilizzano il sito del Comune	%
Una volta al giorno	15	2.1 %
Una volta alla settimana	82	11.3 %
Una volta al mese	258	35.7 %
Molto raramente	370	51.0 %
Totale	725	81.9 %

Esaustività delle informazioni contenute nel sito e eventuali proposte

Le persone che hanno indicato di utilizzare Internet (725 persone) alla **Domanda 10** dovevano evidenziare se nel sito del Comune si riuscivano a reperire tutte le informazioni necessarie. Dalla Tabella 21 si può facilmente osservare che gli utilizzatori sono particolarmente soddisfatti in quanto quasi nove persone su dieci ha dichiarato di trovare tutte le informazioni necessarie. L'11.7% ha invece dichiarato di non trovare le informazioni necessarie e per questo motivo ha evidenziato quali potrebbero essere ulteriori sviluppi del sito nella domanda 11. Va subito detto che delle 85 persone che hanno dichiarato di non trovare tutte le informazioni necessarie, soltanto 28 hanno espresso quali altre informazioni potrebbero essere inserite nel sito comunale.

Domanda 10**Trova sempre tutte le informazioni nel sito?**

- Sì. → **Passi alla domanda 12**
 No. → **Continui con la domanda 11**

Tabella 21: Informazioni necessarie nel sito

	Persone che utilizzano il sito del Comune	%
Sì	630	86.9%
No	85	11.7%
Non risposto	10	1.4%
Totale	725	100.0%

Domanda 11

Secondo lei quali altre informazioni dovrebbero essere inserite nel sito Internet?

Qui di seguito sono evidenziati tutti i suggerimenti che sono stati raccolti con la **Domanda 11**. Sicuramente vi sono dei suggerimenti interessanti e in particolare segnaliamo: l'inserimento delle attività economiche presenti nel Comune di Vezia, i links con le aziende di trasporto pubblico, la possibilità di scaricare dei formulari ufficiali da Internet, le risoluzioni comunali e le informazioni sulle associazioni del paese.

Suggerimenti per ulteriori sviluppi del sito Internet

L'aggiornamento deve essere più frequente.

Arrivi e partenze come esposto nell'albo comunale.

Attività economiche presenti nel comune.

Bisogna completare di più i vari file.

Bisognerebbe tenerlo aggiornato. Gestione centro La Monda? Maggiori informazioni sulle società sportive locali. Visione dei verbali dei consigli comunali dato che molti cittadini sono impossibilitati a partecipare.

Disponibilità biglietti FFS. Possibilità di scaricare dei certificati via Internet.

Estratti delle risoluzioni municipali. Eventi del comune e nei comuni vicini. Forum su vari argomenti.

Ho avuto grosse difficoltà a trovare indicazioni circa la validità del passaporto CH per entrare in paesi come gli USA e le Bahamas.

I risultati dei calcoli fonici delle FFS. Le reclamazioni dei cittadini e le risposte del Comune.

Informazioni su Alptransit: data inizio-fine.

Informazioni a carattere comunitario sociale.

Informazioni concernenti opere varie in corso (PTL, ...) e opere comunali (centro civico, ecc.).

Informazioni più attuali e pratiche per la vita quotidiana nel comune. Il sito potrebbe essere un po' più attrattivo.

Informazioni sui corsi di aggiornamento. Eventuali offerte di lavoro.

La disponibilità della carta giornaliera FFS per non dover sempre telefonare.

Le diverse opinioni e prese di posizione dei vari schieramenti politici presenti in Consiglio comunale rispetto ai messaggi municipali, alle decisioni del CC ai problemi dell'amministrazione comunale.

Le informazioni affisse all'albo comunale.

Lista e locazione di parcelle. Annunci di affitti e vendite locali + appartamenti ,ecc. Elenco ditte residenti nel comune, medici, ecc.

Maggiori dettagli e analisi che accompagnano le scelte del CC. I cittadini hanno diritto di sapere perchè il municipio agisce in un determinato modo. Mancano i dettagli.

Maggiori informazioni in tempo reale dell'andamento del comune.

Links per orario Posta e orario trasporti pubblici in generale.

Partenze e arrivi nel Comune.

Per cercare delle ditte a Vezia non ci sono dei links.

Più informazioni a carattere pubblico, articoli riguardanti il futuro, specialmente per i giovani.

Possibilità di far inserire delle domande ai cittadini su problemi comunali.

Richiesta documenti (es. Carta d'identità) via Internet.

Tutte quelle informazioni ottenibili allo sportello.

Verbali sedute consiglio comunale; progetti a breve/media scadenza; scadenza di progetti municipali; informazione generale di cosa si fa e cosa si vuole fare.

In base a quanto espresso precedentemente possiamo affermare che il sito Internet è abbastanza utilizzato anche se ha ancora un potenziale di crescita non indifferente (soprattutto da parte di quei cittadini che possiedono già un allacciamento Internet ma che non conoscono il sito). Alcuni interessanti suggerimenti potrebbero essere ulteriormente inseriti nel sito affinché sia l'Amministrazione comunale che i cittadini possano trarre un beneficio ulteriore.

Il legame al paese, la fiducia nelle Autorità e la scelta di abitare a Vezia

Il secondo tema del sondaggio aveva l'obiettivo di raccogliere l'opinione personale del legame con il territorio e della fiducia alle istituzioni, dando così la possibilità ai cittadini di esprimere, soggettivamente, il loro parere.

Il legame al paese (Vezia, Luganese, Ticino e Svizzera)

Per quanto riguarda la **Domanda 12**, è interessante sottolineare come la stessa sia già stata posta in occasione di un altro sondaggio presso un comune del Mendrisiotto (Novazzano) così che disponiamo della possibilità di un confronto.¹⁰

¹⁰ Vedi la pubblicazione di Tiresia (2006): "L'opinione dei cittadini di Novazzano in merito ad una possibile futura aggregazione comunale".

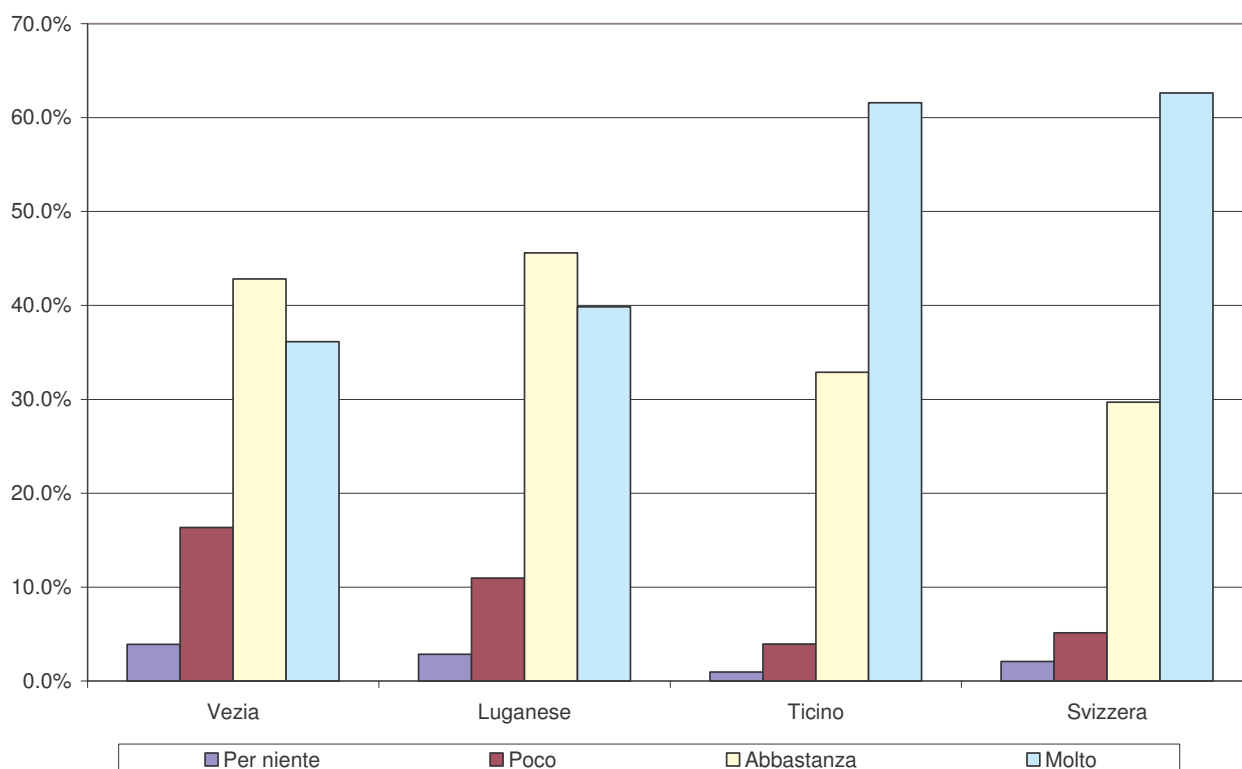
Domanda 12

Quanto si sente legato/a a Vezia / al Luganese / al Ticino / alla Svizzera?

(Per ognuna delle quattro regioni segni con una crocetta il suo senso di appartenenza)

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Vezia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Luganese	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ticino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Svizzera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figura 2: Distribuzione del legame con il territorio (Domanda 12)

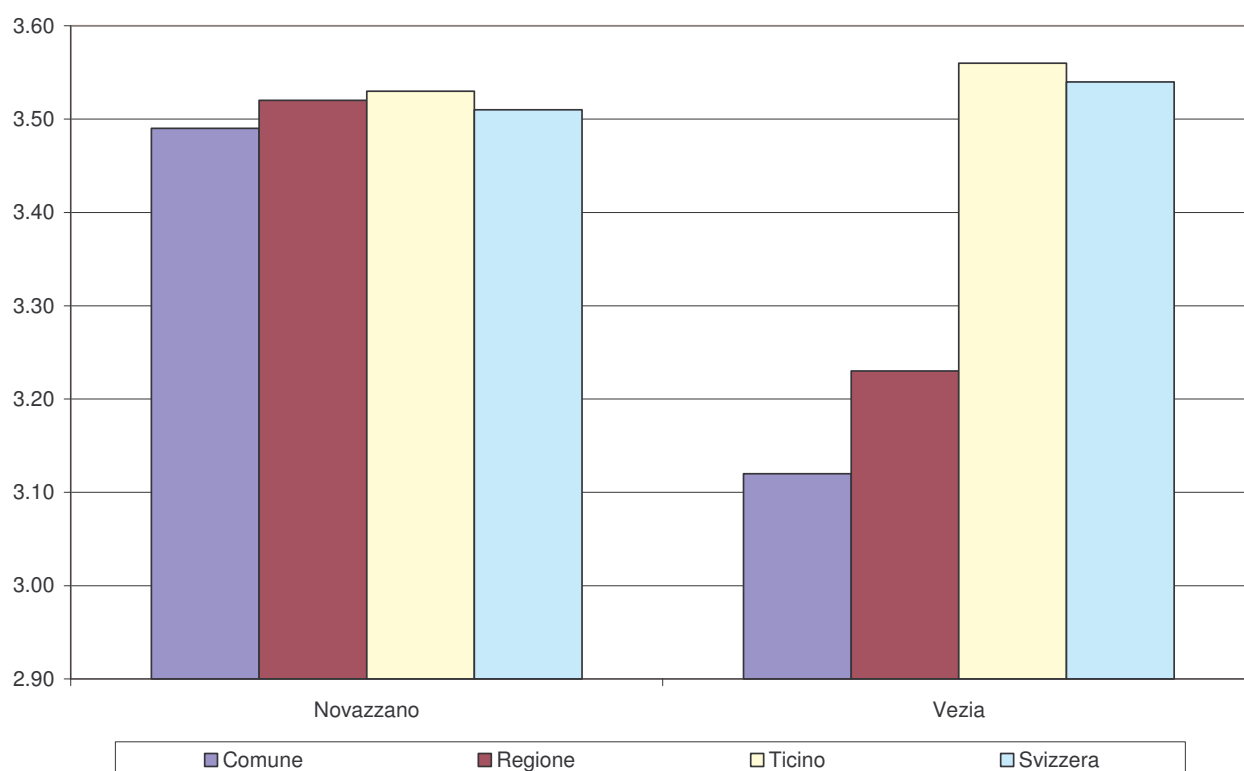


La **Figura 2** evidenzia come sono distribuite percentualmente le valutazioni tra le aree geografiche considerate (Comune, Regione, Cantone e Nazione) e si può osservare che il legame con Vezia è quello meno sentito dalla popolazione (in effetti vi è una distribuzione di frequenza assai più marcata sui valori “*poco*” e “*per niente*” rispetto alle altre tre aree).

Dalle risposte ricevute a questa domanda sono stati calcolati dei valori medi per poterli confrontare con quelli che avevamo raccolto nel Comune di Novazzano. Dalla **Figura 3** appare chiaramente come vi siano alcune analogie ma anche sostanziali differenze tra i due comuni. I cittadini di Novazzano fanno segnare un attaccamento maggiore verso il proprio Comune e la propria regione rispetto ai cittadini di Vezia. Dal canto loro i cittadini di Vezia hanno un legame più marcato verso il cantone e la nazione. Analogamente agli abitanti di Novazzano quelli di Vezia rimangono innanzitutto ticinesi. Questa è una delle particolarità del Ticino che non si riscontra nelle altre città svizzere, nelle quali il senso di appartenenza maggiore è dato alla nazione.

La marcata differenza fra il legame comunale e regionale dei cittadini di Vezia rispetto a quello cantonale e nazionale è stato riscontrato anche nella popolazione di Lugano.

Figura 3: Confronto del legame con il territorio in Comuni differenti



La fiducia nelle istituzioni (comunali, cantonali e federali)

La **Domanda 13** aveva lo scopo di raccogliere il grado di fiducia che i cittadini di Vezia ripongono nelle istituzioni politiche della struttura federalista svizzera, vale a dire: Confederazione, Cantone e Comune. Nell'esprimere la propria fiducia per le istituzioni politiche osserviamo che accanto ad un numero di persone che si dichiarano "abbastanza fiduciose", sostanzialmente per i tre livelli istituzionali, la percentuale delle persone che hanno dichiarato di avere molta fiducia nelle istituzioni è maggiore a livello comunale e molto meno marcata a livello cantonale.

Un'ulteriore conferma della fiducia riposta nell'Autorità comunale, appare dalla media delle valutazioni, presentata nella **Figura 5**, dove si vede chiaramente come Vezia gode della fiducia maggiore. È interessante notare come l'andamento di questa valutazione rispecchia quello del

Comune di Novazzano: i cittadini di Vezia (2007) e Novazzano (2006) evidenziano il grado di fiducia più basso verso le istituzioni cantonali.

Questo dato risulta estremamente interessante in quanto nella domanda 12 i cittadini di questi due comuni hanno detto di sentirsi molto ticinesi e di conseguenza ci saremmo aspettati una maggiore fiducia nelle istituzioni cantonali. Ciò non è il caso e probabilmente il forte attaccamento al Ticino da parte dei ticinesi fa in modo che l'opinione diventi maggiormente critica.

Domanda 13

Esprima la sua fiducia per le seguenti istituzioni politiche:

(Per ognuna delle Autorità segni con una crocetta il suo livello di fiducia)

	Nulla	Poca	Abbastanza	Molta
Autorità federali (Svizzera)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorità cantonali (Ticino)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorità comunali (Novazzano)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figura 4: Distribuzione di fiducia per le istituzioni

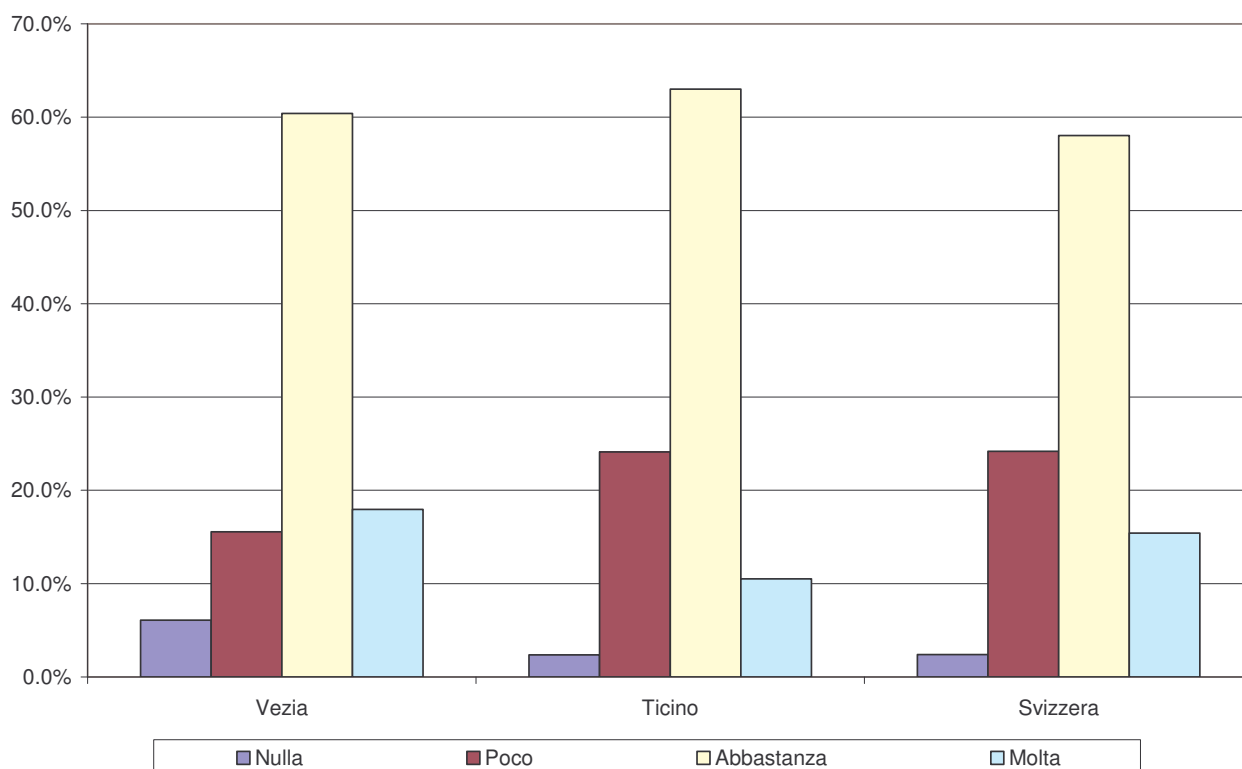
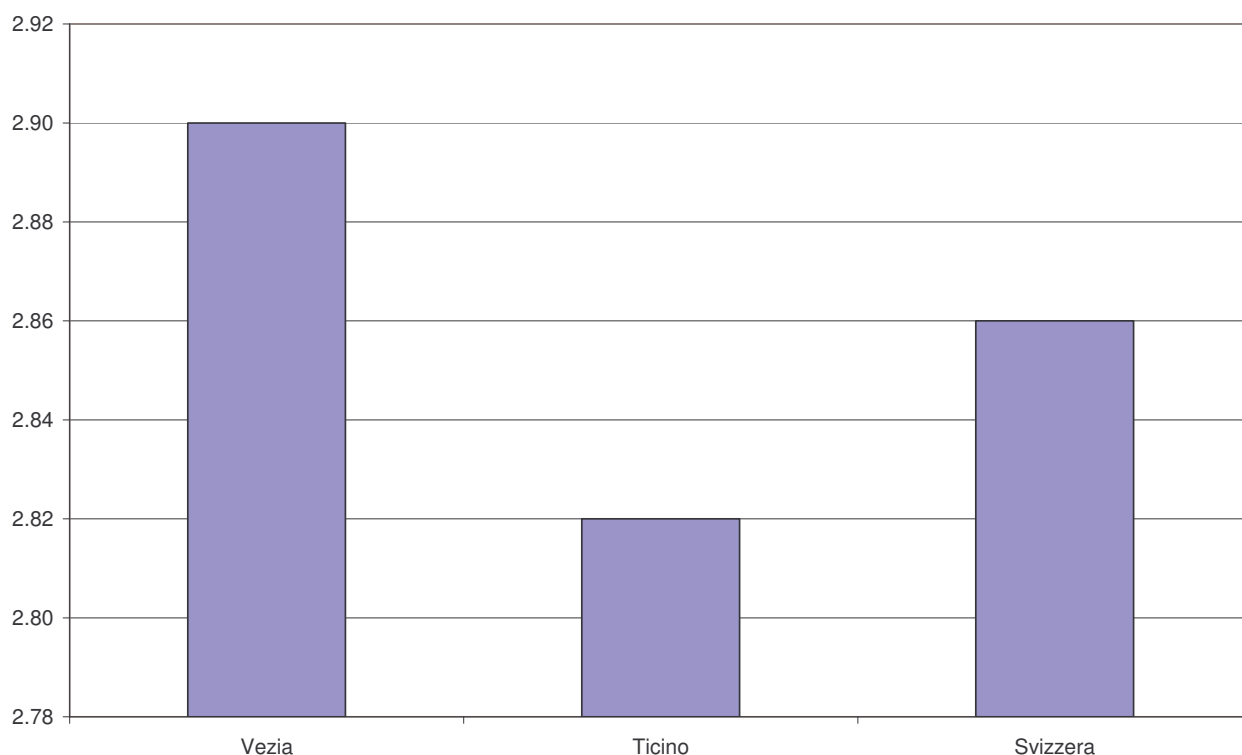


Figura 5: Fiducia nelle istituzioni politiche, valori medi



La scelta di abitare a Vezia

La **Domanda 14** chiedeva di indicare il motivo principale per il quale si è deciso di andare ad abitare a Vezia. Lo scopo era quello di raccogliere gli eventuali punti forti del Comune in termini di attrattività residenziale. Va subito evidenziato che l'aver indicato nella domanda un paio di esempi (perché sono nato a Vezia, perché Vezia è ben posizionata a livello di collegamenti stradali) ha portato i rispondenti ad utilizzarli in maniera troppo marcata. Come conseguenza abbiamo che l'originalità delle risposte si è notevolmente ridotta.

Domanda 14

Indichi qual è stato il motivo principale per il quale ha deciso di venire ad abitare a Vezia? (per es. perché sono nato a Vezia, perché Vezia è ben posizionata a livello di collegamenti stradali, ecc.)

.....

Dalla Tabella 22, si può osservare che accanto alle persone che non hanno risposto o abitano a Vezia perché native, pochi scelgono Vezia "per caso" e questo significa che vi sono degli importanti motivi che spingono la popolazione a risiedervi.

La motivazione principale della scelta di Vezia come luogo dove abitare è l' "interessante ubicazione del paese" (19.2%). Alcuni rispondenti hanno precisato che si tratta di un buon compromesso tra le comodità della città e la possibilità di approfittare del verde e della campagna.

A Vezia inoltre si trovano quei servizi privati (negozi, ecc.) e pubblici (trasporti, asilo, scuole, ecc.) che permettono di vivere bene. Un altro motivo è quello di aver acquistato o affittato un'abitazione idonea ai propri bisogni (12.0%). Anche il lavoro e la disponibilità dei collegamenti stradali e dei servizi pubblici motivano il 9.6% delle scelte.

Complessivamente poco più del 15% della popolazione afferma di aver scelto Vezia per motivi famigliari (trasferimento con i propri parenti o per matrimonio con una persona già domiciliata a Vezia). La vicinanza alla città di Lugano raccoglie solo il 5.4% delle motivazioni ma va precisato come questa è in parte compresa nell'indicazione "posizione interessante".

Le persone che hanno indicato "luogo tranquillo" (1.9%) hanno evidenziato questo motivo in quanto hanno operato la loro scelta parecchi anni fa ed alcuni risiedono a Vezia da oltre un trentennio. Probabilmente anche in base all'analisi che abbiamo effettuato nelle prime domande di questo rapporto la motivazione potrebbe cambiare se dovessero decidere oggi.

Poche sono le persone che scelgono Vezia per motivi fiscali (0.3%), anche se alcuni fanno notare come il basso moltiplicatore fiscale sia stato considerato al momento di scegliere la residenza.

Tabella 22: Motivo principale per la scelta di Vezia quale luogo dove abitare

Motivo	% di scelte
Ubicazione (posizione) interessante	19.2%
Abitazione	12.0%
Lavoro	9.6%
Collegamenti stradali e dei servizi pubblici	9.1%
Famiglia	8.9%
Matrimonio	6.5%
Vicinanza città	5.4%
Per caso	2.6%
Luogo tranquillo	1.9%
Motivi fiscali	0.3%
Non risposto e Nativi di Vezia	24.5%
Totale	100.0%

Le aggregazioni

Per quanto riguarda il tema delle aggregazioni, il Comune di Vezia ha voluto sentire la voce dei propri cittadini in quanto nel canton Ticino si è assistito a diversi progetti di aggregazione tant'è che il numero dei Comuni è passato da 247 nel 1995 a 197 nel 2007 con una riduzione di 50 Comuni (aggregazione di 65 Comuni in 15 Comuni). Nella Tabella 23, pubblicata dal Dipartimento delle Istituzioni, sono evidenziati i progetti realizzati nel canton Ticino a partire dal 1995. Oltre a questi progetti già conclusi vi sono altri progetti aggregativi che coinvolgono in totale 99 Comuni i quali dovrebbero fusionare in 21 Comuni, riducendo così il numero di Comuni di ulteriori 78 unità.

Tabella 23: Comuni nati da aggregazioni nel Canton Ticino dal 1995

Progetti di aggregazioni nel Canton Ticino						
Nuovo comune	Comuni interessati	Votazione consultiva	Entrata in vigore	No. comuni	Popol.	Aiuti cantonali erogati
Onsernone	Russo, Crana, Comologno	27.06.1993	01.01.1995	3	315	2'155'000
Capriasca	Cagiallo, Lopagno, Sala Capriasca, Roveredo Capriasca, Tesserete, Vaglio	28.03.1999	15.10.2001	6	4'380	12'000'000
Isorno	Auressio, Berzona, Loco	15.06.2000	13.04.2001	3	352	-
Acquarossa	Castro, Corzoneso, Dongio, Largario, Leontica, Lottigna, Marolta, Ponto Valentino, Prugiasco	22.09.2002	04.04.2004	9	1'802	9'500'000
Maggia	Aurigeno, Coglio, Giumaglio, Lodano, Maggia, Moghegno, Someo	22.09.2002	04.04.2004	7	2'298	11'000'000
Lavizzara	Broglio, Brontallo, Fusio, Menzonio, Peccia, Prato Sornico	22.09.2002	04.04.2004	6	592	9'500'000
Lugano	Breganzona, Cureggia, Davesco-Soragno, Gandria, Pambio-Noranco, Pazzallo, Pregassona, Viganello, Lugano	15.12.2002	04.04.2004	9	48'510	-
Bioggio	Bioggio, Cimo, Bosco Luganese	18.05.2003	04.04.2004	3	2'219	-
Collina d'Oro	Agra, Gentilino, Montagnola	06.04.2003	04.04.2004	3	4'065	-
Mendrisio	Mendrisio, Salorino	24.11.2002	04.04.2004	2	6'641	1'500'000
Castel San Pietro	Casima, Monte, Campora, Castel San Pietro	18.05.2003	04.04.2004	3	1'938	5'029'000
Cadenazzo	Cadenazzo, Robasacco	14.03.2004	13.03.2005	2	1'990	3'400'000
Alto Malcantone	Arosio, Breno, Fescoggia, Mugena, Vezio	14.03.2004	13.03.2005	5	1'219	4'000'000
Faido	Faido, Calonico, Chiggiogna, Rossura	05.06.2005	29.01.2006	4	2'018	5'200'000
Cevio	Bignasco, Caveragno, Cevio	08.02.2004	22.10.2006	3	1'264	14'000'000
Blenio	Aquila, Campo Blenio, Ghirone, Olivine, Torre	08.02.2004	22.10.2006	5	1'799	14'000'000
			TOTALE	65	82'995	91'284'000

Fonte: Dipartimento delle Istituzioni del Canton Ticino, Bellinzona, 2007. Elaborazione a cura degli autori.

Prima di far esprimere i cittadini sul tema delle aggregazioni, abbiamo sottoposto delle domande introduttive (domanda 15 e 16) e solo successivamente: la domanda riguardante la propria opinione su un'eventuale aggregazione del Comune di Vezia (domanda 17), le condizioni di accettazione di un'eventuale aggregazione (domanda 18), le preferenze circa alcune proposte di aggregazione (domanda 19), la scelta di eventuali comuni che potrebbero entrare a far parte di un'aggregazione (domanda 20) e la necessità di partecipare ad un'eventuale studio di approfondimento (domanda 21).

Popolazione e lavoro

Qui di seguito esponiamo una breve analisi sull'evoluzione della popolazione e dell'occupazione nei Comuni che sono stati citati nelle domande 19 e 20 quali possibili "alleati" per una eventuale aggregazione.

Popolazione

Se prendiamo in considerazione il periodo 1990-2000, dalla Tabella 24 si può osservare che nel Comune di Vezia la crescita della popolazione residente è sotto la media. Dal 1990 al 2000 vi è stata una crescita demografica del 6.4% (crescita simile a quella del Comune di Manno (7.7%) e nettamente inferiore a quella dei Comuni di Cadempino (19.4%), Bioggio (18.6%), Porza e Cureggia(16.7%), Comano (11.2%). Solo Savosa (4.6%), la città di Lugano (0.9%) e Lamone

(0.7%) hanno registrato tassi di crescita inferiori. Anche considerando un periodo più lungo (1980-2000) notiamo che la crescita demografica di Vezia (25.7%) è sempre inferiore alla media (31.0%). In tutti e due i casi Vezia si colloca al settimo posto in termini di crescita demografica.

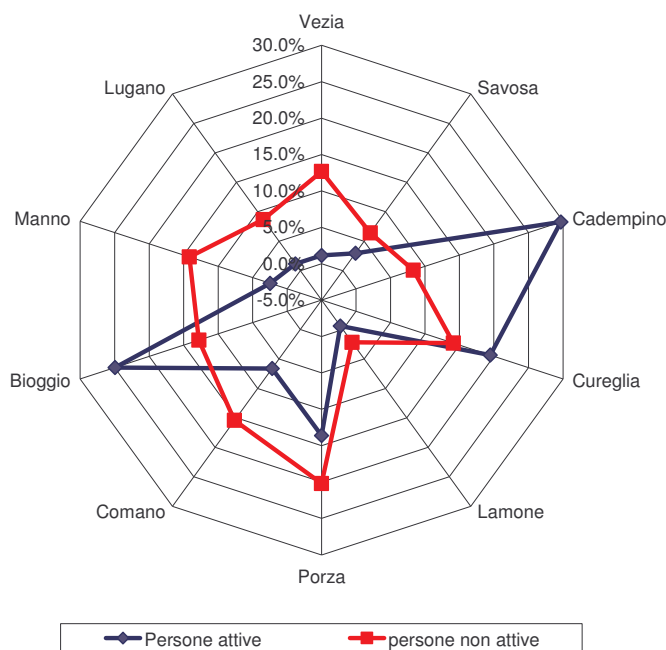
Tabella 24: Andamento percentuale della popolazione residente dal ... al ...¹¹

Comune	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	1980-2000
Cadempino	90.3%	2.4%	19.9%	19.4%	43.2%
Bioggio	21.8%	0.8%	29.3%	18.6%	53.3%
Porza	62.5%	29.7%	9.8%	16.7%	28.1%
Cureglia	39.9%	45.1%	37.0%	16.7%	59.8%
Comano	35.2%	45.7%	33.4%	11.2%	48.3%
Manno	104.9%	33.4%	23.3%	7.7%	32.8%
Vezia	181.4%	-10.8%	18.1%	6.4%	25.7%
Savosa	64.6%	17.8%	18.5%	4.6%	23.9%
Lugano	13.3%	2.6%	-8.9%	0.9%	-8.1%
Lamone	95.1%	15.0%	1.9%	0.7%	2.6%
Crescita media	70.9%	18.2%	18.2%	10.3%	31.0%

Lavoro

Nella **Figura 6** sono riportati i dati della popolazione residente attiva e non attiva (evoluzione 1990-2000). Si può osservare come nei Comuni di Cadempino, Cureglia e Bioggio la crescita della popolazione attiva è stata superiore a quella delle persone non attive mentre negli altri Comuni si registra un'evoluzione inversa. Nella Tabella 25 sono invece esposte le cifre utilizzate per la **Figura 6**.

Figura 6: Evoluzione percentuale della popolazione attiva e non attiva dal 1990 al 2000¹²



¹¹ Dati USTAT.

¹² Dati USTAT.

Tabella 25: Andamento della popolazione residente attiva e non attiva dal 1990 al 2000¹³

	Persone attive			Persone non attive		
	1990	2000	Evoluzione % 1990-2000	1990	2000	Evoluzione % 1990-2000
Vezia	801	810	1.1%	679	765	12.7%
Savosa	1021	1051	2.9%	949	1010	6.4%
Cadempino	573	743	29.7%	530	574	8.3%
Cureglia	499	596	19.4%	546	623	14.1%
Lamone	817	812	-0.6%	736	752	2.2%
Porza	610	693	13.6%	545	655	20.2%
Comano	695	741	6.6%	739	853	15.4%
Bioggio	610	762	24.9%	658	742	12.8%
Manno	532	545	2.4%	438	500	14.2%
Lugano	12904	13053	1.2%	12430	13507	8.7%

Nella Tabella 26 sono evidenziati il numero di addetti¹⁴ nei vari Comuni. Per quanto riguarda il settore terziario si può osservare come la forte evoluzione si è registrata soprattutto nei Comuni della piana del Vedeggio (Cadempino (+190.%), Bioggio (+50.5%) e Manno (+35.2%). Porza ha fatto segnare un notevole incremento (+55.0%) e anche a Vezia si registra un aumento dei “posti di lavoro” nel settore terziario pari al 26.4%.

Tabella 26: Andamento degli addetti per settore economico, evoluzione 1998-2001¹⁵

	Settore secondario (addetti)			Settore terziario (addetti)			Settore secondario + terziario (addetti)		
	1998	2001	Evoluzione % 1998- 2001	1998	2001	Evoluzione % 1998- 2001	1998	2001	Evoluzione % 1998- 2001
Cadempino	832	948	13.9%	183	531	190.2%	1015	1479	45.7%
Manno	415	604	45.5%	1942	2626	35.2%	2357	3230	37.0%
Porza	152	57	-62.5%	400	620	55.0%	552	677	22.6%
Vezia	129	128	-0.8%	451	570	26.4%	580	698	20.3%
Cureglia	28	9	-67.9%	120	157	30.8%	148	166	12.2%
Bioggio	1676	1521	-9.2%	778	1171	50.5%	2454	2692	9.7%
Lugano	2536	2551	0.6%	25636	28059	9.5%	28172	30610	8.7%
Savosa	198	150	-24.2%	365	390	6.8%	563	540	-4.1%
Lamone	533	506	-5.1%	576	372	-35.4%	1109	878	-20.8%
Comano	18	33	83.3%	974	724	-25.7%	992	757	-23.7%

Dopo aver osservato qualche dato riguardante l'evoluzione demografica e occupazionale di Vezia e dei Comuni limitrofi, qui di seguito riportiamo l'analisi delle domande riguardanti il tema delle aggregazioni.

¹³ Dati USTAT.

¹⁴ Dati USTAT. Sono considerati addetti tutte le persone occupate nell'azienda. Vengono rilevate solo le persone che lavorano complessivamente per almeno 6 ore alla settimana.

¹⁵ Dati USTAT.

I mezzi informativi

La prima domanda introduttiva riguardante il tema delle aggregazioni comunali (**Domanda 15**) ha l'obiettivo di comprendere se la persona che deve affrontare le domande riguardanti le aggregazioni comunali ne ha già sentito parlare.

Domanda 15

Attraverso quale mezzo di comunicazione ha già sentito parlare del tema aggregazioni Comunali?

- Radio / Televisione
- Giornali
- Partecipazione serate informative
- Discussioni in famiglia
- Altro (p.f. specificare)

- Non ho mai sentito parlare del tema aggregazioni Comunali

La quasi totalità della popolazione (90.6%) della popolazione ha già sentito parlare del tema aggregazioni comunali e solo una minima parte (9.4%) non ne ha mai sentito discutere, vale a dire circa 140 cittadini.

Le informazioni riguardanti le aggregazioni comunali sono state ottenute dai seguenti mezzi di comunicazione:

Radio / Televisione	76.2%
Giornali	75.4%
Partecipazione a serate informative	5.7%
Discussioni in famiglia	27.7%
Altro	4.7%
Non ho mai sentito	9.4%

In altre parole, la radio e la televisione hanno informato il 76.% della popolazione e i giornali il 75.4% (alcuni hanno perciò raccolto informazioni da ambedue questi mezzi comunicativi). Bassa invece l'informazione fornita dalle serate informative (5.7%). Alcuni cittadini hanno raccolto delle informazioni anche parlandone in famiglia. Fra chi ha risposto "altro" si registrano: dai colleghi di lavoro, da studi specifici effettuati in altri comuni, da Internet e parlando con amici.

Possiamo perciò affermare che la quasi totalità della popolazione di Vezia è informata (o almeno ha già sentito parlare del tema aggregazioni comunali) e di conseguenza alle domande successive dovrebbe aver risposto con cognizione di causa anche se nel questionario non è stato verificato il livello informativo.

Valutazione di alcune affermazioni

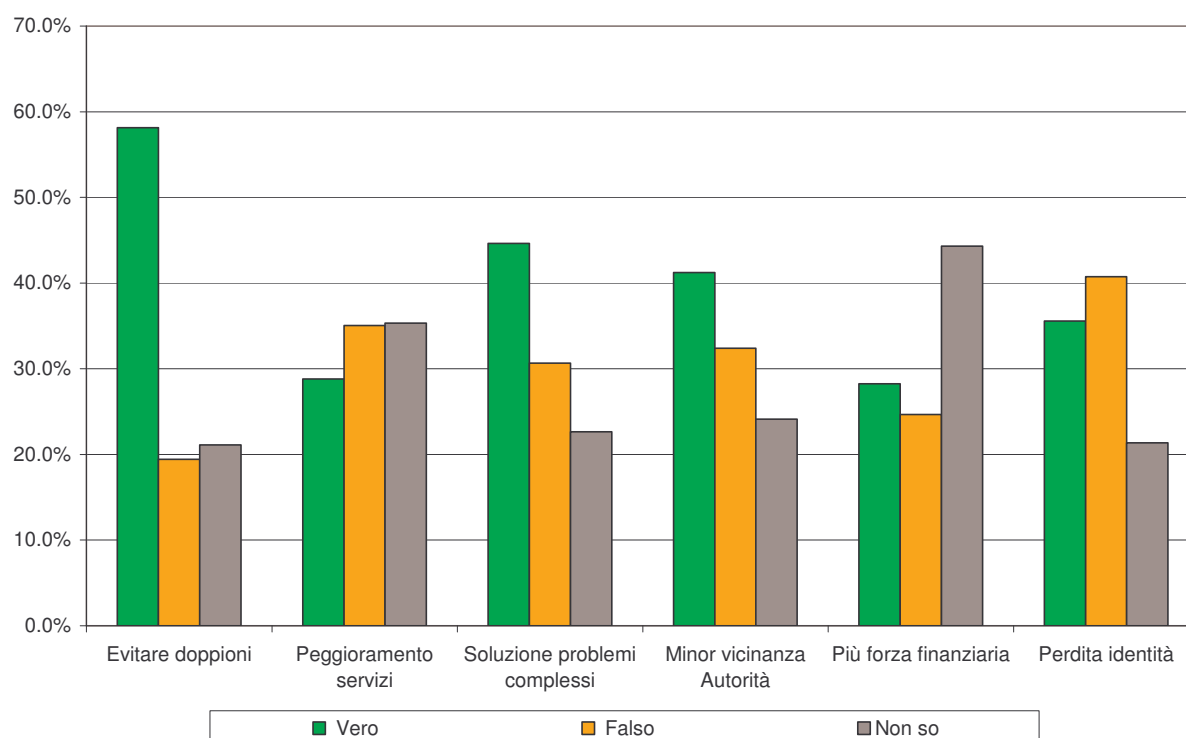
La **Domanda 16** ha lo scopo di capire quali potrebbero essere i motivi che spingono i cittadini di Vezia a rifiutare un'aggregazione comunale da quelli che invece spingono ad accettarla. In

particolare sono state sottoposte sei affermazioni per le quali si poteva rispondere: “vero”, “falso” oppure “non so”.

Domanda 16	
Risponda a TUTTE le seguenti AFFERMAZIONI con VERO / FALSO oppure NON SO .	
Domanda	(VERO / FALSO / NON SO)
Con un'aggregazione si potrebbero evitare doppioni nei servizi e nelle infrastrutture.	<input type="checkbox"/> Vero <input type="checkbox"/> Falso <input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione i servizi verso i cittadini peggiorerebbero.	<input type="checkbox"/> Vero <input type="checkbox"/> Falso <input type="checkbox"/> Non so
I problemi da risolvere sono sempre più complessi e necessitano di decisioni che coinvolgono tutta la regione e perciò è auspicabile un'aggregazione.	<input type="checkbox"/> Vero <input type="checkbox"/> Falso <input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione l'Autorità sarà meno vicina ai problemi dei cittadini.	<input type="checkbox"/> Vero <input type="checkbox"/> Falso <input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione il Comune sarebbe più forte finanziariamente.	<input type="checkbox"/> Vero <input type="checkbox"/> Falso <input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione il Comune sarebbe amministrato in modo più efficiente.	<input type="checkbox"/> Vero <input type="checkbox"/> Falso <input type="checkbox"/> Non so
Con un'aggregazione si perderebbero identità e tradizioni.	<input type="checkbox"/> Vero <input type="checkbox"/> Falso <input type="checkbox"/> Non so

In generale, come si può osservare dalla Figura 7, vi è stata una percentuale di risposte “non so” relativamente elevata soprattutto per le affermazioni sul peggioramento dei servizi e sulla forza finanziaria (si tratta di un particolare abbastanza curioso in quanto questo andamento era già stato osservato in altri sondaggi che abbiamo svolto presso altri Comuni). Con una certa evidenza i cittadini di Vezia ritengono che l'effetto aggregazione permetterebbe di evitare dei doppioni nei servizi e nelle infrastrutture comunali. Anche la soluzione ai problemi più complessi potrebbe essere risolta con una eventuale aggregazione. Si nota inoltre che oltre il 40% della popolazione ritiene che l'aggregazione allontanerà maggiormente le Autorità dai problemi dei cittadini.

Figura 7: Risposte alle affermazioni della domanda 23



Per meglio integrare le risposte date alle sei affermazioni della domanda 16 (quinta colonna della Tabella 27) le abbiamo incrociate con le risposte ricavate alla domanda 17 suddividendo gli individui in tre categorie: la categoria dei cittadini che hanno dichiarato alla domanda 17 di essere favorevoli ad una eventuale aggregazione del Comune di Vezia, la categoria degli indecisi e infine la categoria dei contrari (prima colonna della Tabella 27).

È interessante osservare la visione diametralmente opposta nel rispondere a queste sei affermazioni a dipendenza se il rispondente è propenso o invece rifiuta un progetto di aggregazione comunale.

Tabella 27: Risposte alle affermazioni della domanda 16 a dipendenza della propensione ad accettare una eventuale aggregazione di Vezia evidenziate nella domanda 17

<u>Domanda 17</u>	VERO	FALSO	NON SO	<u>Domanda 16</u>
Favorevole	83.9%	8.7%	7.3%	<u>Affermazione 1:</u> Evitare doppioni
Indeciso	53.2%	13.4%	33.5%	
Contrario	32.8%	41.7%	25.5%	
Favorevole	7.8%	69.7%	22.5%	<u>Affermazione 2:</u> Peggioramento servizi
Indeciso	21.8%	20.7%	57.5%	
Contrario	65.2%	6.3%	28.5%	
Favorevole	81.3%	7.8%	10.9%	<u>Affermazione 3:</u> Soluzione problemi complessi
Indeciso	34.5%	25.2%	40.3%	
Contrario	11.6%	68.9%	19.5%	
Favorevole	13.6%	63.5%	22.9%	<u>Affermazione 4:</u> Autorità meno vicina
Indeciso	41.1%	20.0%	39.0%	
Contrario	81.3%	8.6%	10.1%	
Favorevole	49.7%	11.9%	38.5%	<u>Affermazione 5:</u> Più forza finanziaria
Indeciso	22.8%	15.4%	61.8%	
Contrario	9.0%	54.5%	36.5%	
Favorevole	10.0%	76.6%	13.3%	<u>Affermazione 6:</u> Perdita identità e tradizioni
Indeciso	30.3%	28.4%	41.3%	
Contrario	77.8%	11.3%	10.9%	

Affermazione 1: Con un'aggregazione si potrebbero evitare doppioni nei servizi e nelle infrastrutture (per esempio evitare due cancellerie comunali, ecc.).

La risposta a questa affermazione evidenzia che i cittadini di Vezia la pensano allo stesso modo sia che siano favorevoli o indecisi ad un'aggregazione. In particolare, la netta maggioranza di chi aveva risposto tendenzialmente in modo favorevole ad una possibile aggregazione alla domanda 17, ritiene che i doppioni possono essere evitati (83.9%). Anche la maggioranza di chi è tendenzialmente indeciso ritiene che si possono evitare doppioni con un progetto aggregativo (53.2%). I contrari invece non la pensano così. In effetti il 41.7% ritiene che anche se ci si aggrega non si eviterebbero dei doppioni nei servizi e nelle infrastrutture comunali.

Affermazione 2: Con un'aggregazione i servizi verso i cittadini peggiorerebbero

Come si può osservare dalla Figura 7, quasi il 30.0% dei cittadini pensano che questa affermazione sulla qualità dei servizi sia "vera", mentre il 35% circa sono convinti che la stessa sia "falsa". Segmentando le risposte tra chi è tendenzialmente favorevole, indeciso o contrario ad una possibile aggregazione, dalla Tabella 27 si può osservare come la maggioranza dei favorevoli ritiene "falsa" questa affermazione (69.7%), la maggioranza degli indecisi invece ritiene di non sapere (57.5%) mentre la maggioranza dei contrari ritiene che un'aggregazione possa peggiorare i servizi (65.2%). Anche questa seconda affermazione suddivide in maniera le due "correnti di pensiero".

Affermazione 3: I problemi da risolvere sono sempre più complessi e necessitano di decisioni che coinvolgono tutta la regione e perciò è auspicabile un'aggregazione

Anche per questa affermazione, come già per le precedenti, le risposte sono diametralmente opposte a dipendenza se si è favorevoli o contrari ad una aggregazione. Dalla Figura 7 si può osservare che, mediamente, il 45% circa della popolazione ritiene “vera” questa affermazione e il 32% la ritiene invece “falsa”. I “non so” sono il 23% circa. Osservando la Tabella 27 si nota come la maggioranza dei favorevoli (81.3%) ritiene “vera” l'affermazione mentre la maggioranza dei contrari (68.9%) la ritiene “falsa”. Un buon 40% degli indecisi rimane indeciso anche su questa affermazione.

Affermazione 4: Con un'aggregazione l'Autorità sarà meno vicina ai problemi dei cittadini

In media, gran parte della popolazione (42%) ritiene “falsa” questa affermazione. Questo potrebbe evidenziare che i cittadini ritengono sia possibile per le Autorità di restare vicino ai problemi della popolazione anche se il centro decisionale dovesse essere ubicato più lontano. A pensarla in questo modo sono il 63.5% dei favorevoli mentre chi è tendenzialmente contrario ad una fusione la pensa in modo diametralmente opposto, ritenendo, nell'81.3% dei casi, questa affermazione vera. Il 41.1% degli indecisi ha dichiarato “vera” l'affermazione e solo il 20.% “falsa”. La vicinanza delle Autorità ai cittadini, per i contrari, sembra essere un motivo di preoccupazione da non indifferente.

Affermazione 5: Con un'aggregazione il Comune sarebbe più forte finanziariamente.

Circa il 44% della popolazione ha risposto “non so” a questa affermazione. Tale percentuale sale al 61.8% se il rispondente è tendenzialmente indeciso ad un'aggregazione. Evidentemente per dare una risposta certa bisognerebbe conoscere chi sono i Comuni partner e questo è chiaramente sottolineato da chi è tendenzialmente contrario. Infatti il 54.5% dei contrari ritiene “falsa” questa affermazione. Fra i favorevoli il 49.7% ritiene “vera” l'affermazione anche se quasi il 40% ha dichiarato di non sapere (percentuale più alta di “non so” fra tutte le affermazioni dei favorevoli).

Affermazione 6: Con un'aggregazione si perderebbero identità e tradizioni

La risposta data a questa ultima affermazione ricalca le precedenti con un'accentuata polarizzazione tra chi è tendenzialmente favorevole o contrario ad una aggregazione. Il 77.8% dei contrari ritiene “falsa” questa affermazione, mentre il 76.6% dei favorevoli la ritiene “vera”. Gran parte degli indecisi si è espresso con un “non so” (41.3%).

Opinione su una eventuale aggregazione

Domanda 17

Lei è favorevole, contrario o indeciso ad un'eventuale aggregazione del Comune di Vezia con uno o più comuni del Luganese?

- Sono favorevole. → **Continui con la domanda 18**
- Sono indeciso. → **Continui con la domanda 18**
- Sono contrario. → **Vada alla domanda 19**

Come si può notare dalle risposte date alla **Domanda 17** (Tabella 28), 569 cittadini (38.3%) hanno detto di essere favorevoli ad una eventuale aggregazione del Comune di Vezia con uno o più

comuni del Luganese. I contrari sono invece 416 cittadini (28.0%). A Vezia si registra inoltre un terzo della popolazione che ha dichiarato di essere ancora indeciso ad una eventuale fusione (31.2%). Soltanto 36 cittadini non hanno preso posizione (2.4%). In base ai risultati raccolti possiamo affermare che non c'è una maggioranza certa di favorevoli o di contrari ma tutto dipenderà da dove si posizioneranno gli indecisi.

Tabella 28: Risposte alla domanda 17

Favorevole	569	38.3%
Contrario	416	28.0%
Indeciso	464	31.2%
Non risposto	36	2.4%
Popolazione totale	1'486	100.0%

Nella Tabella 29 sono evidenziate le risposte alla domanda 17 suddivise per classe d'età. La maggior parte delle persone giovani (18-30 anni) è favorevole ad un'aggregazione (37.5%) mentre fra i più anziani (> 70 anni) non vi è una differenza fra i favorevoli e i contrari.

Tabella 29: Risposte alla domanda 17 per classi d'età

	18-30	31-50	51-70	> 70
Favorevole	37.5%	36.7%	40.4%	39.8%
Contrario	27.0%	25.1%	27.9%	40.8%
Indeciso	32.4%	36.4%	29.0%	16.3%
Non risposto	3.1%	1.8%	2.7%	3.1%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Nella Tabella 30 sono riportati i dati suddivisi per anni di residenza nel Comune. È interessante la lettura diametralmente differente fra i nativi e i residenti da meno di cinque anni. In effetti la maggior parte dei nativi (47.3%) è contraria ad una eventuale fusione di Vezia mentre le persone che risiedono da pochi anni a Vezia sono più propense ad una eventuale aggregazione (41.5%). Anche nelle classi di mezzo la maggioranza è favorevole ad una fusione. È inoltre interessante osservare la bassa percentuale di indecisi fra i nativi (8.0%).

Tabella 30: Risposte alla domanda 17 per anni di residenza

	0 - 5 anni	6 - 10 anni	> 10 anni	Nativi
Favorevole	41.5%	38.0%	36.7%	36.5%
Contrario	18.3%	27.8%	30.3%	47.3%
Indeciso	36.5%	32.8%	32.2%	8.0%
Non risposto	3.7%	1.4%	0.8%	8.2%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Condizioni in caso di aggregazione

Per chi ha dichiarato di essere favorevole o indeciso alla domanda 17, con la **Domanda 18** doveva esprimere a quale condizioni (massimo due scelte) sarebbe disposto ad accettare una fusione del Comune di Vezia. Per l'analisi della domanda 18 prendiamo in considerazione soltanto i rispondenti che hanno dichiarato di essere favorevoli o indecisi alla domanda 17 (in totale 985

cittadini)¹⁶. Le risposte delle persone che hanno dichiarato di essere contrarie (domanda 17) non sono state prese in considerazione per l'analisi della domanda 18.

Domanda 18

Se il Comune di Vezia dovesse sviluppare un progetto di aggregazione comunale a quali condizioni sarebbe disposto ad accettare?

(Attenzione legga tutte le risposte possibili e poi ne scelga al massimo due!!!)

- Se le imposte diminuiscono
- Se i servizi offerti ai cittadini non peggiorano
- Se i servizi offerti ai cittadini migliorano
- Se il Comune di Vezia non perde la propria identità
- Se le Autorità comunali saranno sempre vicine ai cittadini

- Non accetterei mai un'aggregazione del Comune di Vezia indipendentemente dalle condizioni

Va sottolineato (come dimostra la Tabella 31) che non tutti i rispondenti favorevoli o indecisi hanno risposto. In teoria, se avessero risposto tutti avremmo avuto 586 scelte. In effetti abbiamo raccolto 527 scelte in quanto alcuni individui hanno espresso solo una condizione (53 persone), due individui hanno espresso tre scelte e sei persone non hanno espresso il proprio parere.

Tabella 31: Scelte effettuate dai favorevoli e dagli indecisi alla domanda 18

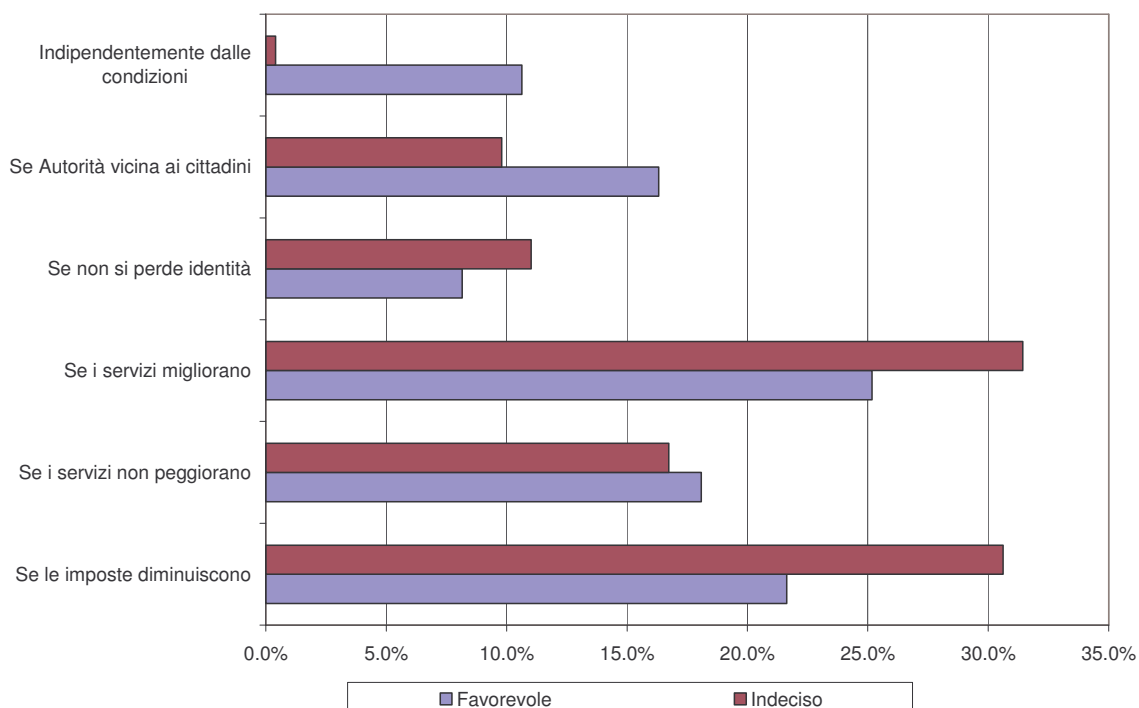
Scelte effettuate dai rispondenti	No. di individui	No. di scelte
Unica risposta	53	53
Due risposte	114	228
Tre risposte	2	6
Nessuna risposta (non entra nella somma)	6	6
Totale scelte	175	527

Dall'analisi delle scelte effettuate dai rispondenti, la qualità dei servizi è una condizione importante qualora si dovesse dar seguito ad un progetto aggregativo (Figura 9). Infatti il 27.7% di chi ha dichiarato di essere favorevole o indeciso all'aggregazione, richiede che i servizi migliorino, mentre il 17.6% vuole che i servizi non peggiorino. Quest'ultimo dato evidenzia quanto espresso in precedenza e cioè che i servizi del comune di Vezia risultano essere apprezzati dalla cittadinanza e di conseguenza non si vuole perdere lo status quo. Il 13.4% vorrebbe che le Autorità rimangano sempre vicine ai cittadini. Accanto a queste scelte vi è la preoccupazione legata alla perdita di identità, indicata mediamente dal 9.5% ma sottolineata soprattutto dai nativi di Vezia (un quinto dei nativi). Solo il 5.9% ritiene di accettare un progetto aggregativo indipendentemente dalle condizioni. Il 25.9% delle scelte indica che le imposte dovrebbero diminuire.

Nella Figura 8 sono evidenziate le scelte suddivise fra favorevoli e indecisi. Si può osservare che "indipendentemente dalle condizioni" è stato scelto nel 12.0% dei casi dai favorevoli e solo nello 0.5% dei casi da parte degli indecisi. Per gli indecisi la qualità dei servizi pubblici sembra essere una condizione molto importante così come la diminuzione delle imposte.

¹⁶ Senza la ponderazione sono 293 i rispondenti effettivi su 425 (68.9%).

Figura 8: Condizioni di accettazione di una eventuale aggregazione da parte dei favorevoli e degli indecisi



Possiamo così affermare che quando si parla di condizioni aggregative, i cittadini preferiscono ottenere delle condizioni “tangibili” (servizi pubblici e imposte) piuttosto che condizioni dove non vi è una “controprestazione visibile” da parte dell’Ente pubblico. Questo risultato era emerso anche in altri sondaggi effettuati presso altri Comuni.

Figura 9: Condizioni alle quali si potrebbe accettare un progetto aggregativo

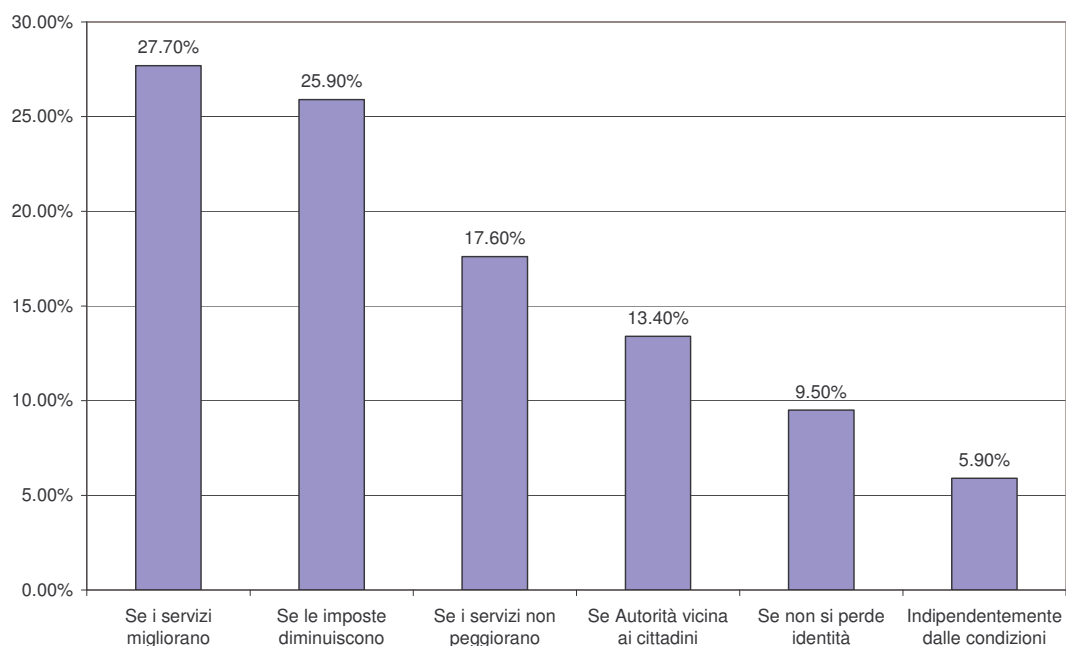


Tabella 32: Condizione per accettare un'aggregazione, domanda 18, suddivisione per anni residenza

	0 - 5 anni		6 - 10 anni		10 anni e oltre		Nativi		Totale	
Se imposte diminuiscono	39	27.5%	25	26.9%	65	24.8%	7	23.3%	137	26.0%
Se i servizi non peggiorano	28	19.7%	17	18.3%	44	16.8%	3	10.0%	93	17.6%
Se i servizi migliorano	29	20.4%	34	36.6%	76	29.0%	9	30.0%	149	28.2%
Se non si perde la propria identità	16	11.3%	5	5.4%	28	10.7%	1	3.3%	50	9.5%
Se l'Autorità sarà vicina cittadini	20	14.1%	10	10.8%	34	13.0%	6	20.0%	70	13.4%
Non accetterei mai un'aggregazione	10	7.0%	2	2.2%	15	5.7%	4	13.3%	31	5.9%
Totale scelte	142	100.0%	93	100.0%	262	100.0%	30	100.0%	527	100.0%

Nella Tabella 32 sono evidenziate le risposte date alla domanda 18 suddivise per anni di residenza. Si può osservare che per chi abita da poco a Vezia il moltiplicatore comunale risulta essere la condizione più importante mentre per le altre classi il miglioramento dei servizi risulta essere la condizione maggiormente scelta.

È curioso evidenziare come le due scelte espresse dai cittadini siano un po' in contraddizione fra loro in quanto da una parte si richiedono più servizi mentre dall'altra si richiede che le imposte diminuiscono.

Valutazione di alcuni scenari di aggregazione comunale

Con la **Domanda 19** i cittadini di Vezia dovevano indicare le loro preferenze in merito ai comuni confinanti che potrebbero entrare a far parte di un eventuale progetto aggregativo. Le scelte erano da indicare indipendentemente se si è di principio favorevole, contrario o indeciso ad un'aggregazione. Nelle quattro alternative si è tenuto conto della vicinanza al Comune di Vezia (continuità territoriale).

Comuni		
Bioggio, Manno, Agno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Favorevole	Contrario
Lamone, Cadempino, Cureglia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Favorevole	Contrario
Savosa, Porza, Comano	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Favorevole	Contrario
Lugano	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Favorevole	Contrario
Vezia non dovrebbe mai aggregarsi con altri Comuni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	D'accordo	Contrario

Nella Tabella 33 sono evidenziate tutte le risposte che sono state ricavate dalla domanda 19. Si può osservare che il 73.9% ha espresso di essere contrario all'alternativa che comprende i Comuni di Bioggio, Manno e Agno.

Tabella 33: Risposte alla domanda 19

<u>Alternativa</u>	Scelta "favorevole"	Scelta "contrario"	Non risposto	Totale
Savosa, Porza, Comano	57.4%	34.1%	8.5%	100.0%
Lamone, Cadempino, Cureglia	44.6%	46.6%	8.8%	100.0%
Lugano	42.6%	51.2%	6.3%	100.0%
Bioggio, Manno, Agno	17.8%	73.9%	8.2%	100.0%
Vezia non deve mai aggregarsi	30.8%	56.1%	13.1%	100.0%

Nelle seguenti cinque tabelle le risposte alla domanda 17 sono state incrociate con quelle date alla domanda 19.

Dalla Tabella 34 si può osservare che né i favorevoli né gli indecisi, ne tanto meno i contrari ritengono attrattiva una futura aggregazione di Vezia con i Comuni della piana del Vedeggio. Per gli indecisi e i contrari questa alternativa risulta essere quella meno "gettonata".

Tabella 34: Scelta alternativa Bioggio, Manno, Agno in base alle risposte alla domanda 17

	Favorevole	Indeciso	Contrario	Non risposto
<u>Bioggio, Manno, Agno</u>				
Scelto "favorevole"	24.9%	20.3%	6.2%	11.1%
Scelto "contrario"	70.0%	71.5%	84.9%	41.5%
Non indicato	5.2%	8.2%	8.9%	47.5%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Anche l'alternativa Lamone, Cadempino e Cureglia (vedi Tabella 35) non sembra riscuotere un grande successo fra i favorevoli e gli indecisi né tanto meno fra i contrari (per queste ultime due categorie il risultato va visto relativamente alle altre scelte effettuate nelle altre alternative).

Tabella 35: Scelta alternativa Lamone, Cadempino, Cureglia in base alle risposte alla domanda 17

	Favorevole	Indeciso	Contrario	Non risposto
<u>Lamone, Cadempino, Cureglia</u>				
Scelto "favorevole"	52.3%	53.5%	27.1%	11.1%
Scelto "contrario"	42.0%	35.3%	66.9%	30.5%
Non indicato	5.8%	11.2%	5.9%	58.4%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Per gli indecisi l'alternativa Savosa, Porza e Comano risulta la più scelta (rispetto alle altre alternative). Per i favorevoli invece si tratta della seconda scelta (sempre rispetto alle altre alternative). Per i contrari si tratta invece dell'alternativa meno "contestata".

Tabella 36: Scelta alternativa Savosa, Porza, Comano in base alle risposte alla domanda 17

	Favorevole	Indeciso	Contrario	Non risposto
Savosa, Porza, Comano				
Scelto "favorevole"	64.0%	68.8%	37.3%	38.3%
Scelto "contrario"	28.6%	23.5%	54.5%	21.6%
Non indicato	7.4%	7.7%	8.2%	40.2%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Gli individui che hanno dichiarato di essere favorevoli alla domanda 17 privilegiano l'alternativa Lugano rispetto alle altre. Per i contrari invece risulta essere la penultima scelta se si considera l'alternativa "Vezia non deve mai aggregarsi" e l'ultima scelta se non la si consera. Gli indecisi invece hanno espresso un elevato parere contrario (55.2%).

Tabella 37: Scelta alternativa Lugano in base alle risposte alla domanda 17

	Favorevole	Indeciso	Contrario	Non risposto
Lugano				
Scelto "favorevole"	72.5%	35.8%	11.4%	18.4%
Scelto "contrario"	25.9%	55.2%	81.1%	52.5%
Non indicato	1.6%	9.0%	7.5%	29.1%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Infine, nella Tabella 38, si può osservare la coerenza degli individui che hanno dichiarato di essere favorevoli ad una eventuale aggregazione in quanto nessuno ha scelto l'alternativa "Vezia non dovrebbe mai aggregarsi con altri Comuni". Inoltre quasi tutti gli individui che hanno dichiarato di essere contrari nella domanda 17 hanno mantenuto la propria scelta anche nella domanda 19 e solo una minima parte si è contraddetta. Questo sembra evidenziare che vi è uno "zoccolo duro" che non accetta una eventuale aggregazione di Vezia.

Tabella 38: Scelta alternativa "contrario all'aggregazione" in base alle risposte alla domanda 17

	Domanda 17			
	Favorevole	Indeciso	Contrario	Non risposto
Domanda 19				
Scelto "d'accordo"	0.0%	19.8%	84.3%	32.6%
Scelto "contrario"	88.8%	61.0%	10.8%	9.0%
Non indicato	11.2%	19.2%	4.9%	58.4%
Totale	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Per una lettura più immediata nelle seguenti re figure sono riportati i dati delle cinque precedenti tabelle dove viene indicato quali sono state le scelte alla domanda 19 in base alle risposte che hanno dato alla domanda 17.

Riassumendo possiamo affermare che:

- i favorevoli prediligono l'alternativa Lugano e non vedono di buon auspicio quella con Bioggio, Manno e Agno. Inoltre sono convinti di un eventuale progetto aggregativo in quanto nessuno ha scelto l'alternativa "mai aggregarsi".
- Gli indecisi se dovessero scegliere prediligono l'alternativa Savosa, Porza, Comano e meno di tutte quella con Bioggio, Manno e Agno.
- La maggioranza dei contrari rimane contraria al progetto aggregativo anche davanti ad alcune alternative e soprattutto, anche loro, non vedono di buon auspicio l'alternativa con Bioggio, Manno e Agno.

Figura 10: Alternative scelte da chi ha risposto "favorevole" alla domanda 17

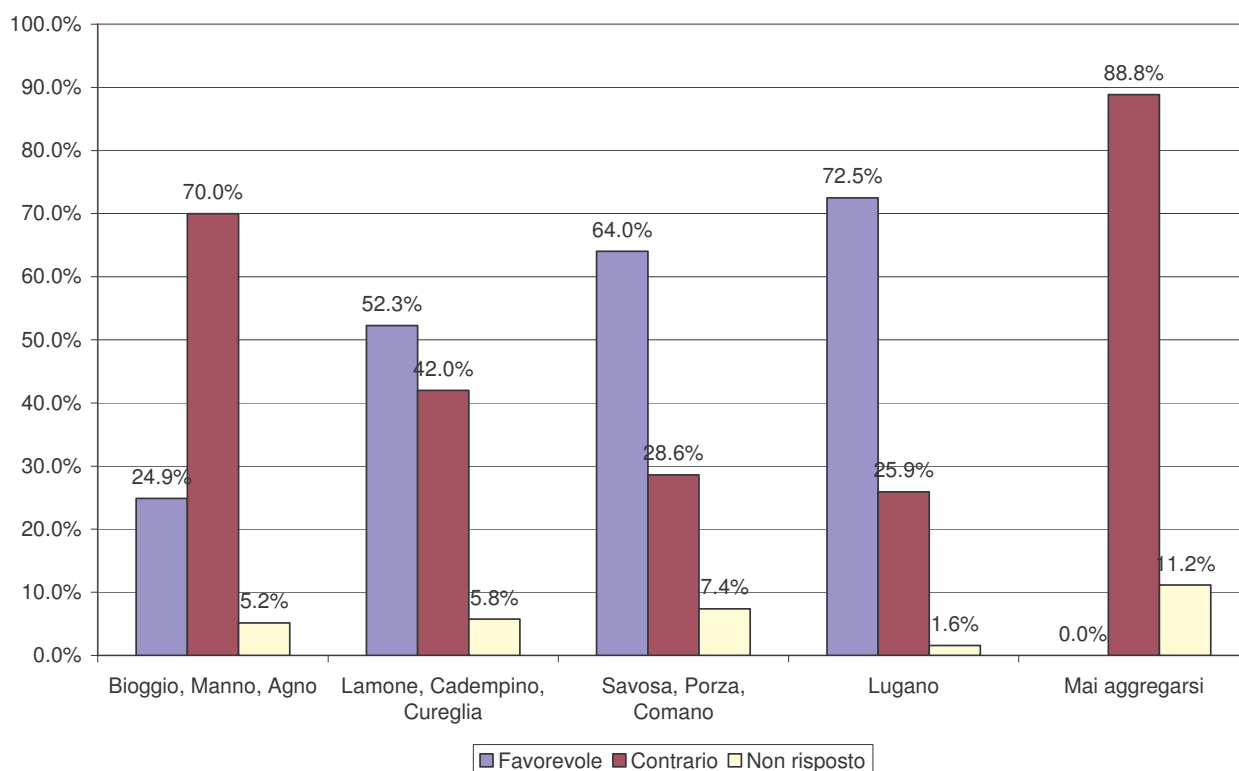


Figura 11: Alternative scelte da chi ha risposto "indeciso" alla domanda 17

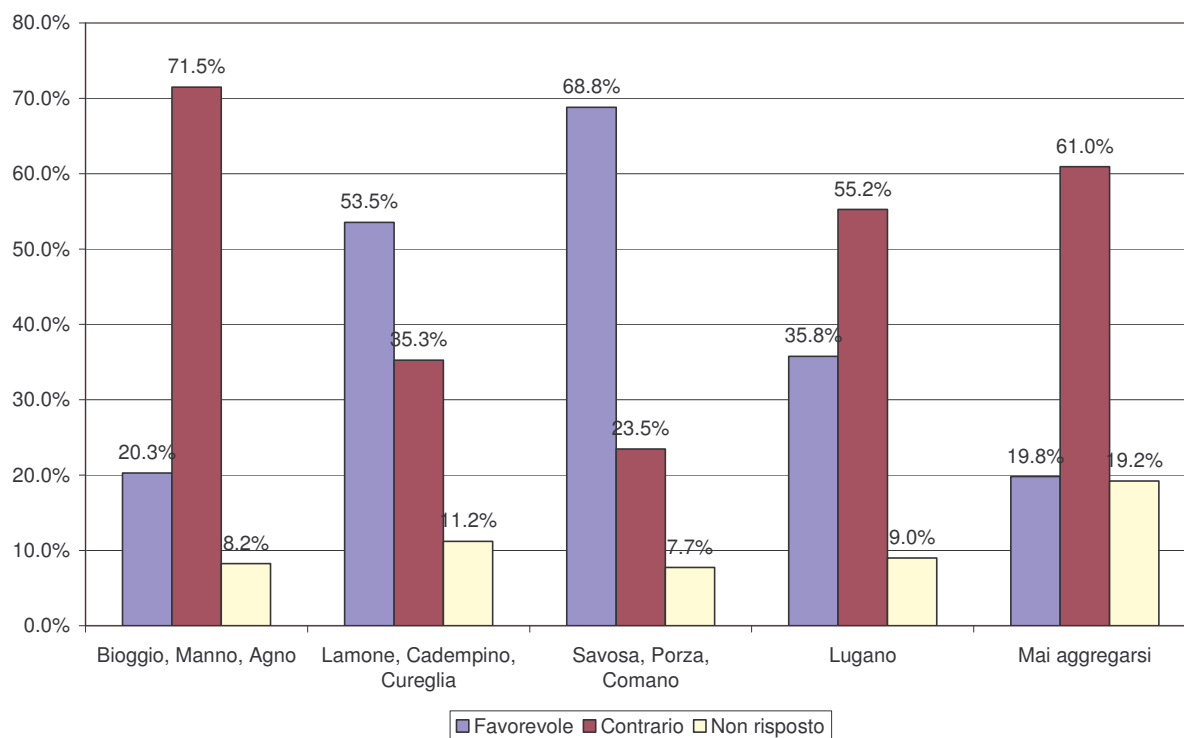
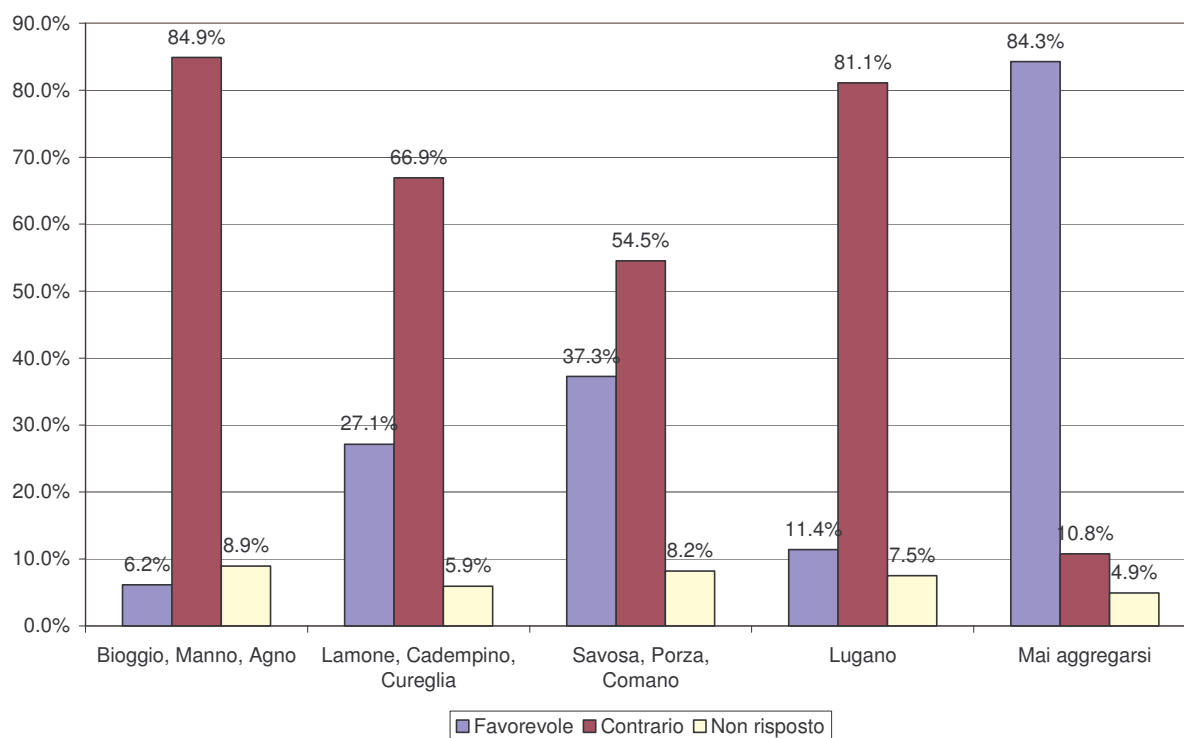
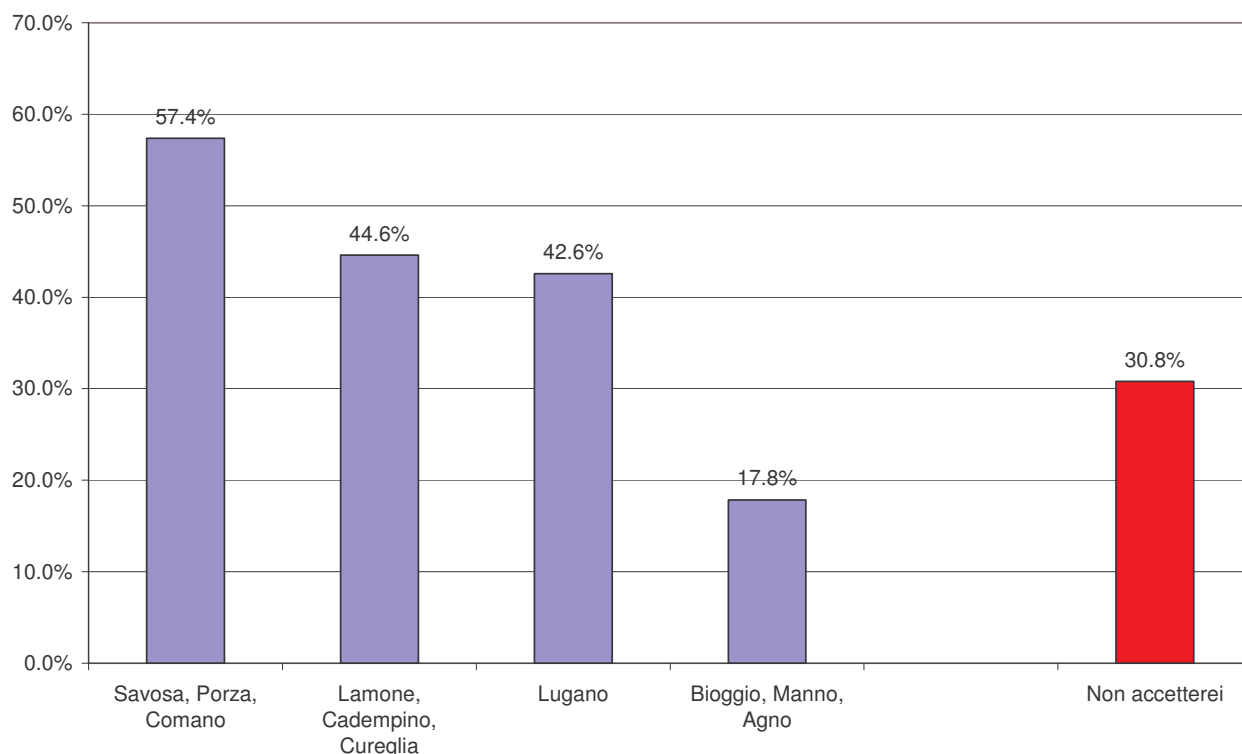


Figura 12: Alternative scelte da chi ha risposto "contrario" alla domanda 17



Riunendo le risposte date da tutti i cittadini, dalla Figura 13 si osserva come tra i preferiti spicca l'alternativa che comprende i Comuni di Savosa, Porza e Comano (il 57.4% ha dichiarato di essere favorevole a questa alternativa). L'alternativa Lamone, Cadempino e Cureglia è stata scelta dal 44.6% dei cittadini mentre quella di Lugano dal 42.6%¹⁷. Gli abitanti di Vezia hanno chiaramente evidenziato che un'aggregazione con la "piana del Vedeggio", vale a dire con i Comuni di Bioggio, Manno e Agno non rientra nelle loro preferenze. Non va sottovalutato che l'alternativa di non aggregazione è stata scelta dal 30.8%¹⁸.

Figura 13: Comuni preferiti per una eventuale aggregazione



La **Domanda 20** aveva lo scopo di offrire una sorta di aggregazione "à la carte". In altre parole il rispondente poteva costruire, in base alle sue preferenze, una eventuale aggregazione oppure poteva esprimere il proprio parere indicando che avrebbe rifiutato ogni tipo di aggregazione. È interessante osservare come, fra le persone che hanno indicato quale Comune confinante¹⁹ sceglierebbero in caso di fusione, Savosa sia stato il Comune più scelto (659 volte), seguito da Cadempino (592 volte). Questo dato sembra evidenziare un certo orientamento geografico dei cittadini di Vezia nel caso di aggregazione. Anche in questo caso i Comuni della piana del Vedeggio non rientrano nelle aspettative degli abitanti di Vezia.

¹⁷ Il rispondente aveva la possibilità di scegliere fra 5 alternative esprimendo il suo parere con: favorevole all'alternativa o contrario. Ognuno aveva la possibilità di esprimere più scelte ed è per questo che abbiamo una percentuale di scelte maggiore al 100.0%.

¹⁸ Questo significa che è stata scelta anche da alcuni che hanno espresso "indeciso" alla domanda 17.

¹⁹ Si tratta di una condizione necessaria per un progetto aggregativo.

Domanda 20

Indipendentemente dalle risposte date alle domande 17 e 19, quali Comuni confinanti sceglierebbe per una eventuale aggregazione del Comune di Vezia?

(È possibile indicare più comuni in base alle sue preferenze)

- Cadempino
- Comano
- Cureglia
- Lugano
- Bioggio-Manno-Agno
- Porza
- Savosa

- Vezia non dovrebbe mai aggregarsi con un altro Comune o con altri Comuni

Tabella 39: Classifica dei Comuni scelti

Comune	No. di scelte	No. di non scelte
Savosa	659	827
Cadempino	592	894
Lugano	529	957
Cureglia	461	1'025
Porza	401	1'085
Comano	364	1'122
Bioggio-Manno-Agno	138	1'348
Contrario ad ogni tipo di aggregazione	309	1'177

Nella Tabella 40 si può osservare che gli individui che hanno risposto “favorevoli” alla domanda 17, nella risposta alla domanda 20 hanno indicato di preferire una eventuale aggregazione con Lugano (risultato già osservato con le risposte date alla domanda 19 da parte dei favorevoli). Gli indecisi invece preferiscono Savosa e i contrari Cadempino.

A questo punto potremmo dire che i cittadini di Vezia hanno una certa apertura per quanto riguarda un eventuale progetto aggregativo e se dovessero scegliere preferirebbero aggregarsi con Comuni relativamente piccoli, vale a dire: Savosa e Cadempino. È interessante sottolineare come lo “zoccolo duro” dei contrari ad un eventuale progetto aggregativo (vale a dire le persone che hanno dichiarato di essere contrarie ad un eventuale progetto alla domanda 17, 19 e 20) risultano essere 177 che equivale circa al 12.0% della popolazione.

Tabella 40: Classifica dei Comuni scelti in base alle risposte date alla domanda 20

	Favorevole	Indeciso	Contrario	Non risp.	Totale	Rango
Savosa	318	238	88	14	659	1°
Cadempino	244	236	108	4	592	2°
Lugano	358	138	27	7	529	3°
Cureglia	211	173	77		461	4°
Porza	173	144	78	7	401	5°
Comano	148	145	64	7	364	6°
Contrario	0	25	280	4	309	7°
Bioggio-Manno-Agno	65	53	20		138	8°

Possiamo ancora sottolineare che i cittadini che hanno dichiarato in tutte e tre le domande (domanda 17, 19 e 20) di essere contrari ad una eventuale aggregazioni sono 177 vale a dire circa il 12.0% della popolazione di Vezia.

Partecipazione ad un eventuale studio

Nella **Domanda 21** abbiamo cercato di capire se gli abitanti di Vezia, a dipendenza della loro scelta effettuata alle domande 17, 19 e 20, vorrebbero che l'Autorità comunale partecipasse ad uno studio più approfondito per conoscere meglio eventuali vantaggi e svantaggi di un'aggregazione. Dai dati riportati nella Tabella 41 si può facilmente intuire che la maggioranza degli abitanti di Vezia (70.9%) desidera che le Autorità approfondiscano maggiormente la problematica delle aggregazioni sviluppando uno studio che possa meglio capire i vantaggi e gli svantaggi.

Domanda 21

Indipendentemente se Lei è favorevole, contrario o indeciso, ritiene che il Comune dovrebbe partecipare ad uno studio sulle aggregazioni comunali per conoscere più approfonditamente vantaggi e svantaggi?

- Sì, il Comune dovrebbe partecipare ad uno studio
 No, non ritengo necessario

Tabella 41: Partecipazione ad uno studio più approfondito

Sì allo studio	1'054	70.9%
No allo studio	391	26.3%
Non risposto	41	2.7%
Totale	1'486	100.0%

Il nuovo Centro Civico

Le opportunità e la conoscenza del progetto

Lo scopo della **Domanda 22** è quello di sapere se la costruzione del nuovo Centro Civico potrà sviluppare delle opportunità per la popolazione del paese. Va subito detto che 388 cittadini hanno detto di non conoscere il progetto e 52 cittadini non hanno risposto. Fra i 1'046 che conoscono il progetto troviamo:

- 623 cittadini che hanno dichiarato che il nuovo Centro Civico potrà sviluppare delle opportunità (59.6%);
- 423 hanno invece dichiarato che non si svilupperanno nuove opportunità per la popolazione (40.4%);

Tabella 42: Opportunità del nuovo Centro Civico, risposte alla domanda 22

Si	623	59.6%
No	423	40.4%
Totale a conoscenza del progetto	1'046	100.0%
Non risposto	52	
No, mai sentito parlare del progetto	388	
Totale	1'486	

Possiamo perciò affermare che la maggioranza dei cittadini che conoscono il progetto ritengono che il nuovo Centro Civico potrà sviluppare nuove opportunità per la popolazione di Vezia.

Ma quali potranno essere tali opportunità? Con la **Domanda 23** si vuole interpellare la popolazione circa le nuove opportunità che potrà offrire il Centro. Abbiamo però notato una certa difficoltà da parte degli individui a differenziare tra opportunità (domanda 23) e attività che potrebbero essere inserite (domanda 24). Nella Tabella 43 sono riportate le opportunità più significative e che sono state indicate dai cittadini.

Tabella 43: Le opportunità del nuovo Centro Civico elencate dai cittadini

Luogo d'incontro
Piazza quale luogo d'incontro
Luogo per manifestazioni e feste.
Collegamento tra diverse zone del paese attualmente divise dalla strada cantonale.
Centro per incontro per la popolazione anziana e giovane.
Punto di ritrovo per tutti gli abitanti.
Spazio per associazioni del paese.
Centralizzazione degli uffici amministrativi.
Spazio verde e parco.
Parcheggi per abitanti del nucleo.

Le possibili attività del Centro Civico

Come appena evidenziato la **Domanda 24** ha lo scopo di raccogliere un parere circa le attività che potranno essere inserite nella sala multiuso del nuovo Centro Civico. Le risposte più significative date dai cittadini sono raccolte nella Tabella 44.

Tabella 44: Le possibili attività del nuovo Centro Civico elencate dai cittadini

Attività sociali e culturali e ricreative
Sala cinema.
Sala conferenze pubbliche.
Biblioteca.
Sala teatro.
Sala esposizioni.
Mercatini vari.
Attività ludiche per bambini.
Attività ricreative per anziani.
Sala ginnastica per anziani.
Sale per riunioni per le associazioni del paese.
Corsi vari (corsi per adulti).

Bibliografia

L. Bottinelli, *Imputation, pondération et calage de la vague 2002 des données de l'enquête longitudinale de l'USR*, Neuchâtel, Tesi per l'ottenimento del Post Grade in Statistics, 2006.

C. L. Chiang, *Statistical Methods of Analysis*, World Scientific Publishing, Singapore, 2003.

R. J. Larsen, M. L. Marx, *An Introduction to Mathematical Statistics and Its Applications*, Prantice Hall, Upper Saddle River, 2001.

M. Lejeune, *Statistique. La théorie et ses applications*, Springer, Paris, 2004.

Y. Tillé, *Théorie des sondages. Echantillonnage et estimation en populations finies*, Dunod, Paris, 2001.

Tiresia, *L'opinione dei cittadini di Novazzano in merito ad una possibile futura aggregazione comunale*, Bellinzona, 2006.

Tiresia, *L'opinione dei cittadini di Ponte Capriasca in merito ad alcuni temi di politica comunale*, Bellinzona, 2007.

Ufficio di statistica, *Analisi del microcensimento dei trasporti 2000 per il Canton Ticino*, Bellinzona, 2003.

Ufficio di statistica, *Annuario Statistico Ticinese, Comuni*, Bellinzona, 2006.

Allegato 1: Risposte alla domanda 1 suddivisione per anni di residenza e per età

Problema	Anni residenza
	0 - 5 anni
Traffico e viabilità dei veicoli	3.36
Rumore e inquinamento ambientale	3.31
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.20
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	2.64
Posteggi comunali per la popolazione	2.58
Verde pubblico, giardini comunali	2.26
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.18
Disponibilità strutture per attività culturali	2.10
Criminalità, violenza, vandalismo	2.09
Assistenza agli anziani	2.02
Installazione antenne telefonia	1.91
	6 - 10 anni
Traffico e viabilità dei veicoli	3.75
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.74
Rumore e inquinamento ambientale	3.62
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	3.19
Posteggi comunali per la popolazione	2.73
Verde pubblico, giardini comunali	2.44
Disponibilità strutture per attività culturali	2.42
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.31
Criminalità, violenza, vandalismo	2.24
Assistenza agli anziani	2.24
Installazione antenne telefonia	2.04
	> 10 anni
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.55
Traffico e viabilità dei veicoli	3.54
Rumore e inquinamento ambientale	3.43
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	3.12
Posteggi comunali per la popolazione	3.01
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.59
Assistenza agli anziani	2.55
Verde pubblico, giardini comunali	2.49
Disponibilità strutture per attività culturali	2.48
Criminalità, violenza, vandalismo	2.40
Installazione antenne telefonia	2.21

	Nativi
Traffico e viabilità dei veicoli	3.71
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.45
Rumore e inquinamento ambientale	3.41
Posteggi comunali per la popolazione	3.37
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	2.94
Assistenza agli anziani	2.86
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.59
Disponibilità strutture per attività culturali	2.49
Verde pubblico, giardini comunali	2.39
Criminalità, violenza, vandalismo	2.31
Installazione antenne telefonia	2.16

Problema	Età
	18-30 anni
Traffico e viabilità dei veicoli	3.29
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.15
Rumore e inquinamento ambientale	3.13
Posteggi comunali per la popolazione	2.88
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	2.53
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.53
Disponibilità strutture per attività culturali	2.38
Verde pubblico, giardini comunali	2.24
Installazione antenne telefonia	2.00
Criminalità, violenza, vandalismo	1.97
Assistenza agli anziani	1.97
	31-50 anni
Traffico e viabilità dei veicoli	3.58
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.52
Rumore e inquinamento ambientale	3.52
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	3.12
Posteggi comunali per la popolazione	2.82
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.43
Verde pubblico, giardini comunali	2.43
Disponibilità strutture per attività culturali	2.29
Assistenza agli anziani	2.26
Criminalità, violenza, vandalismo	2.16
Installazione antenne telefonia	2.03
	51-70 anni
Traffico e viabilità dei veicoli	3.69
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.60
Rumore e inquinamento ambientale	3.48
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	3.06
Posteggi comunali per la popolazione	3.03
Assistenza agli anziani	2.64
Criminalità, violenza, vandalismo	2.52
Verde pubblico, giardini comunali	2.45
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.43
Disponibilità strutture per attività culturali	2.43
Installazione antenne telefonia	2.24

	> 70 anni
Moderazione del traffico e sicurezza stradale	3.36
Rumore e inquinamento ambientale	3.36
Traffico e viabilità dei veicoli	3.34
Mobilità dolce (pedoni, bicicletta)	2.81
Assistenza agli anziani	2.73
Posteggi comunali per la popolazione	2.68
Criminalità, violenza, vandalismo	2.53
Verde pubblico, giardini comunali	2.43
Disponibilità strutture per attività culturali	2.41
Disponibilità di spazi per attività giovanili	2.23
Installazione antenne telefonia	2.06

Allegato 2: Risposte alla domanda 4: motivi di miglioramento e/o peggioramento

Le cause del miglioramento della qualità della vita

Qui di seguito abbiamo evidenziato le cause che hanno portato ad un miglioramento della qualità della vita a Vezia secondo i cittadini che hanno risposto al questionario.

Le indicazioni dei cittadini circa i miglioramenti
Ampliamento dei servizi.
Buona gestione.
Ci sono più strutture.
Creazione servizio mensa per SE
I mezzi pubblici sono più frequenti
Migliore sistemazione di diverse strade e spazi.
Moltiplicatore abbassato
Raccolta differenziata dei rifiuti
Tassa sul sacco. Spostamento del centro Ecocentro.

Le cause del peggioramento della qualità della vita

Qui di seguito abbiamo evidenziato le cause che hanno portato ad un peggioramento della qualità della vita a Vezia secondo i cittadini che hanno risposto al questionario.

Le indicazioni dei cittadini circa i peggioramenti
Aumento del traffico. Costruzione di nuovi centri commerciali. Impossibilità di comunicazione tra la popolazione e i membri del municipio e le disparità di trattamento.
Aumentata la popolazione diminuiti i servizi.
Aumento delle costruzioni e del traffico.
Aumento della criminalità.
Aumento del traffico.
Aumento del traffico di transito. Difficoltà di parcheggio.
Aumento del traffico e del rumore.
Aumento del traffico e inquinamento.
Aumento del traffico e rumore per la costruzione della galleria.
Aumento del traffico privato
Aumento del traffico stradale diurno.
Aumento del traffico, rumori.
Aumento del traffico, viabilità e sicurezza stradale peggiorati.
Aumento del traffico.
Aumento del traffico. Troppi centri commerciali.
Aumento traffico.
Aumento del traffico e inquinamento fonico e atmosferico
Aumento del traffico e rumore.

Aumento traffico. Aumento smog. Classi a scuola più numerose.
Aumento traffico, inquinamento.
Aumento traffico, inquinamento fonico e atmosferico.
Cantiere tunnel Veduggio-Cornaredo.
Cantieri e fabbriche.
Catastrofici rapporti di vicinato per i quali il comune non applica autorità.
Centro raccolta rifiuti a Breganzona e con orari limitati.
Aumento della criminalità.
Forte aumento del traffico.
Furti nelle abitazioni. Rumori per la costruzione della galleria Veduggio-Cassarate.
Furti, ordine pubblico, viabilità, traffico.
Furti, traffico.
Galleria Veduggio-Cassarate. Incremento traffico di transito. Ufficio postale aperto solo 14.30.
Gente arrogante.
Il municipio non si interessa abbastanza dei problemi dei cittadini.
Il traffico è aumentato.
Il traffico è sempre in aumento.
Impossibili rapporti di vicinato.
Incuria del verde pubblico e incremento del traffico.
Inquinamento.
Inquinamento (macchine, antenne).
Inquinamento dell'aria e fonico aumentato.
Inquinamento dappertutto (strada cantonale, ferrovia, lavori galleria, ...).
Inquinamento dell'aria e fonico aumentato
Inquinamento fonico e dell'aria, viabilità, incidenti stradali.
Inquinamento fonico, traffico
Inquinamento, aumento del traffico, posteggi pubblici.
Inquinamento, traffico eccessivo. Vezia non è più residenziale.
Inquinamento, traffico, costruzioni inutili di nuovi edifici commerciali e annesse stazioni di benzina.
Inquinamento, traffico, rumore, vandalismi.
Lavori per la nuova galleria. Lo spostamento dell'Ecocentro a Breganzona.
Mancanza di servizi. Inquinamento.
Mancata applicazione del piano regolatore.
Molto più traffico e rumore.
Molto traffico.
Molto traffico. Poche attività per giovani.
Municipio e CC non competenti.
Non ci sono posteggi.
Non si è fatto nulla se non abbellire gli spazi davanti al Municipio.
Notevole aumento del traffico.
P+R e traffico sulla cantonale.

Per le strutture commerciali che portano sempre maggior traffico.
Pianificazione e priorità vergognose da parte del Municipio.
Più posteggi. Vicinanza del municipio ai cittadini inesistente.
Più traffico e più inquinamento.
Più traffico e inquinamento.
Più traffico e meno attività giovanili.
Più traffico, più costruzioni, più rumore.
Più traffico, sia su rotaia che su gomma.
Più traffico.
Presenza di drogati nel parco di Villa Negroni alla fermata del bus.
Presenza di drogati nel parco di Villa Negroni nelle ore notturne.
Progetto park and ride, Veduggio-Cassarate, Alptransit. Il comune non ascolta la volontà degli abitanti. votazione comunale contro la progettazione P&R non fatta valere dalle autorità comunali, scandaloso.
Raccolta rifiuti.
Rifiuti.
Rumore e inquinamento ambientale.
Rumore inquinamento e traffico.
Rumore e traffico. Costruzioni di centri commerciali.
Rumori bar, auto, inquinamento.
Rumori e inquinamento ambientale.
Sempre più repressione; traffico, scelte sbagliate da parte del Comune/Municipio (si ai centri commerciali, rotonde, radar fissi, abolizione di tutti i posteggi comunali, abolizione del centro smaltimento rifiuti e altro ancora).
Sempre più traffico.
Sicurezza pedoni, marciapiedi, traffico.
Speculazione edilizia commerciale con aggravio del traffico.
Traffico
Traffico. Vandalismi. Poca sorveglianza della polizia.
Traffico aumentato.
Traffico caotico.
Traffico e inquinamento.
Traffico e mancanza di posteggi di transito.
Traffico e nuove costruzioni.
Traffico e poca visibilità da parte delle Autorità di azioni concrete e utili. Sarebbero auspicabili delle scelte più decise (v. tassa sul sacco OK)
Traffico e rumore.
Traffico e rumore.
Traffico e stazioni di servizio-negozi.
Traffico e urbanizzazione.
Traffico eccessivo sulla cantonale.
Traffico eccessivo.
Traffico ed incuria.

Traffico in aumento. Riduzione degli spazi verdi.
Traffico in continuo aumento.
Traffico in generale (autostrada, Alptransit, aeroporto).
Traffico intenso.
Traffico oltre i limiti.
Traffico ore di punta.
Traffico persistente, costruzioni nuove vie di comunicazione.
Traffico stradale e conseguente inquinamento fonico e ambientale.
Traffico sulla cantonale.
Traffico, Alptransit, poco rispetto da parte di molti automobilisti.
Traffico, grandi magazzini.
Traffico, inquinamento fonico. Paese dormitorio
Traffico, inquinamento, rumore.
Traffico, parcheggi pubblici.
Traffico, peggioramento strade.
Traffico, rumore.
Traffico, rumore, diseducazione.
Traffico e rumore. Rumore causato dagli operai comunali (spazzafoglie, ecc.).
Traffico, rumori, inquinamento dell'aria.
Traffico, urbanizzazione.
Traffico, vivibilità impossibile.
Traffico.
Traffico. Riciclaggio rifiuti troppo lontano.
Traffico. Tassa sul sacco. Spostamento zona raccolta rifiuti.
Traffico; inquinamento fonico.
Traffico. Nessuno sviluppo sociale.
Traffico. Raccolta rifiuti.
Traffico e rumore. Troppa sporcizia e inquinamento.
Troppa delinquenza sotto Vezia.
Troppe costruzioni.
Troppe costruzioni. Troppo traffico.
Troppo traffico.
Troppo traffico.
Troppo traffico di transito.
Troppo traffico e grandi magazzini.
Troppo traffico e più inquinamento.
Troppo traffico e troppi cantieri in attività (Alptransit, Vedeggio-Cassarate).
Troppo traffico sulla strada cantonale.
Troppo traffico, inquinamento e rumore.
Troppo traffico. Il verde pubblico è stato ridotto.
troppo traffico e rumore.
Troppo traffico, rumore e inquinamento ambientale.
Troppo traffico, rumore e inquinamento.

Troppo traffico, rumore. Troppa industria.
Troppo traffico, troppo inquinamento.
Troppo traffico.
Troppo traffico; troppi mantenuti (malati fasulli).
Tutti i cantieri che sono aperti.
Usurpazione del territorio comunale per interessi cantonali.
Vandalismi, aumento del rumore, pulizia insufficiente nelle strade.
Verkehr Intensiv.

Allegato 3: Risposte alla domanda 5: suggerimenti per migliorare la qualità della vita

Traffico

Moderazione del traffico lungo la cantonale.
Deviare il traffico e mettere il divieto per i camion.
Evitare aumenti del traffico (nuovi insediamenti commerciali).
Meno traffico e ridurre la velocità delle auto a 30 km/h.
Moderazione del traffico nei quartieri.
Ridurre la circolazione di veicoli dopo le 22:00.
Togliere il traffico dal centro del paese.

Inquinamento fonico

Combattere le fonti di inquinamento fonico.
Le campane della Chiesa non dovrebbero fare 46 tocchi alle 6.30 del mattino.
Porre dei limiti all'inquinamento acustico delle industrie del fondovalle.
Riduzione inquinamento fonico e ambientale indotto dal traffico.
Riparo fonico da treno e autostrada.

Insiediamenti commerciali e stazioni di benzina

Evitare l'apertura di altri supermercati per non aumentare ancora il traffico.
Evitare qualsiasi struttura generatrice di traffico.
Non diventi come Grancia!

Rifiuti

Centro di raccolta rifiuti raggiungibile e utilizzabile anche dagli anziani.
Rimettere l'ecocentro dov'era prima.
Togliere la tassa sul sacco.
Più cestini per i rifiuti e per i cani.

Percorsi pedonali (marciapiedi, attraversamento cantonale)

Creare un sottopassaggio o passerella (a carico della Manor) per attraversare la strada.
Mettere ripari con barriere lungo la strada principale per aumentare la sicurezza dei pedoni e bambini, come ve ne sono alla posta.
Collegamento tra Vezia superiore e inferiore con rampa carrozzine e passeggini.
Percorsi pedonali nuovi.
Fare i marciapiedi per poter camminare.

Più sicurezza e controlli di polizia

Più controlli di polizia (ronde) alle scuole e asilo, parco Villa Negroni, fermata bus (capolinea), Liceo2, soprattutto sera tardi e fine settimana.
Mettere più radar.

Verde e spazi pubblici

Non toccate più l'area di Villa Negroni per scopi commerciali o altro.
Incrementare gli spazi verdi.
Creazione di un parco comunale non accessibile a tutti gli orari.

Parcheggi

Park and ride per limitare il traffico pendolare.
Non ubicare a Vezia il park and ride.
Parcheggi adibiti unicamente ai cittadini di Vezia.
Creazione di nuovi parcheggi a tempo illimitato.

Trasporto pubblico

Sensibilizzare la gente a usare i mezzi pubblici.

Potenziare i servizi pubblici con costi ridotti per ridurre il transito verso la città di Lugano.
Aumentare trasporto pubblico.

Strutture e spazi per giovani

Creare luoghi di incontro per giovani.
Urge centro giovanile.

Tasse

Diminuire le imposte comunali.
Alzare il moltiplicatore d'imposta per le migliorie del paese.

Più attività culturali

Portare qualche manifestazione culturale o popolare.
Organizzare più attività culturali e ricreative.

Municipio più vicino alla popolazione

Gli amministratori dovrebbero essere più presenti sul territorio.
Sentire periodicamente i cittadini circa i problemi del proprio quartiere.
Un municipio più vicino alla popolazione che sa ascoltare.

Strutture e spazi di incontro

Creare spazi e associazioni di incontro fra la popolazione.
Realizzare un centro civico adeguato.

Strutture e spazi per anziani

Aiutare di più gli anziani in diversi settori.
Manca un ritrovo per gli anziani.

Manutenzione e pulizia spazi pubblici

Più pulizia e manutenzione spazi pubblici o aperti al pubblico.

Educazione

Asilo nido per bambini da 0 a 2 anni.
Classi nella scuola elementare con meno allievi, creare nuove sezioni.

Percorsi ciclabili

Valutazione costruzione percorso vita, pista ciclabile.
Vie più ciclabili e passaggi pedonali.

Diversi

Informare maggiormente i cittadini sui cambiamenti che gli concernono.
Evitare il trasporto con macchine private degli allievi di asilo e scuola.
Far rispettare di più le leggi.
Evitare le speculazioni edilizie.
Basta con antenne e telefonia mobile.
Maggior partecipazione del Municipio per le attività sportive-ricreative.
Attività ricreative a favore di una maggiore aggregazione della popolazione.
Badare di più alle esigenze delle famiglie.